

o mismo se



JUZGADO SEGUNDO  
ESPECIALIZADO EN MATERIA BUROCRÁTICA

1

EXPEDIENTE NÚMERO: 621/2020  
(Antes 023/D/2018)

EXPEDIENTE NÚMERO: 621/2020  
(Antes: 023/D/2018)

EDUARDO MONTESINOS LEÓN.

VS.

SECRETARÍA DE OBRAS  
PÚBLICAS.

L A U D O

JUZGADO SEGUNDO ESPECIALIZADO EN MATERIA  
BUROCRÁTICA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO. TUXTLA  
GUTIÉRREZ, CHIAPAS; A 12 DOCE DE SEPTIEMBRE DE 2023 DOS  
MIL VEINTITRÉS. -----

V I S T O: Para resolver en definitiva el expediente laboral con  
número actual 621/2020, del índice del Juzgado Segundo Especializado  
en Materia Burocrática, anteriormente identificado con el número de  
expediente 023/D/2018, del extinto Tribunal del Trabajo Burocrático,  
instaurado con motivo a la demanda interpuesta por el ciudadano  
[REDACTED] en contra de la SECRETARÍA DE  
OBRAS PÚBLICAS y en atención al juicio de amparo directo número  
297/2023, del índice del Juzgado Séptimo de Distrito de Amparo y  
Juicios Federales en el Estado, y; -----

## RESULTANDO

ÚNICO.- Atendiendo al principio de "Economía Procesal", resulta  
innecesario detallar los puntos de este capítulo, toda vez que no causa  
agravio a las partes su omisión. Sustenta lo anterior, por analogía la tesis  
aislada emitida por la Segunda Sala de la anterior integración de la Suprema

Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 70, Tomo 199-204, Tercera Parte, Séptima Época, del Semanario Judicial de la Federación, del epígrafe y texto siguiente: "**SENTENCIA RESULTANDOS DE LA. SU OMISIÓN NO CAUSA AGRAVIO.** Una sentencia no causa agravio por la circunstancia de que el Juez de Distrito omita el capítulo relativo a resultandos al dictarlas."-----

## CONSIDERANDO

I.- Este Juzgado Segundo es competente para conocer y resolver el presente juicio laboral de conformidad con los artículos 1º y 117 de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas; así como del contenido del decreto número 035, publicado en el periódico oficial del Estado número 073, Tomo III, de fecha 18 dieciocho de diciembre de 2019 dos mil diecinueve, por el cual se reformaron y derogaron diversas disposiciones de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chiapas, en Materia de Administración de Justicia e Integración del Poder Judicial del Estado de Chiapas, de entre ellas se determinó extinguir el Tribunal del Trabajo Burocrático, señalando en su artículo Octavo transitorio, inciso a) lo siguiente: "La referencias, atribuciones o menciones que hagan otros ordenamientos legales, administrativos y demás normativa aplicable, en relación a los Tribunales que por este Decreto se extinguen, se entenderán conferidas y serán atendidas de la forma siguiente: a) Las contenidas en la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, el Código de Organización del Poder Judicial del Estado y demás legislaciones aplicable, atribuidas al extinto Tribunal del Trabajo Burocrático funcionando en Pleno o en Salas, a los Juzgados Especializados en Materia Burocrática." En consecuencia, las actividades inherentes a la extinta Segunda Sala del Citado Tribunal, serán absorbidas por este Juzgado Segundo, quien será el competente para resolver las controversias que surjan de las relaciones jurídicas entre los Titulares de los Poderes Ejecutivo y Legislativo, de los Municipios y de las Entidades Públicas estatales y los trabajadores a su servicio, tal como lo señala el decreto en cuestión. Ahora bien, y con fundamento en lo establecido en los artículos 17 de la Constitución Política

152



JUZGADO SEGUNDO  
ESPECIALIZADO EN MATERIA BUROCRÁTICA

de los Estado Unidos Mexicanos; 72, 73 y 74 de la Constitución Política del Estado libre y soberano de Chiapas y 138 del Código de Organización del Poder Judicial del Estado, en uso de sus facultades, el Pleno del Consejo de la Judicatura del Poder Judicial del Estado de Chiapas, en sesión ordinaria de fecha 11 once de enero de 2023 dos mil veintitrés, acordó nombrar al Licenciado Gabriel Camacho Chandoquí Juez de Primera Instancia en el Estado, adscrito al Juzgado Segundo Especializado en Materia Burocrática, a partir del 01 uno de febrero de 2023 dos mil veintitrés. -----

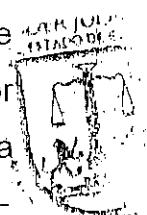
II.- Las resoluciones de los Juzgados Burocráticos son: Laudos cuando decidan sobre el fondo del conflicto. Que los laudos deben ser claros, precisos y congruentes con la demanda, contestación y demás pretensiones deducidas en el juicio oportunamente. -----

JUZGADO SEGUNDO  
ESPECIALIZADO EN  
MATERIA BUROCRÁTICA

III.- El ciudadano [REDACTED] demandó el reconocimiento de su antigüedad a partir del 01 uno de mayo de 1982 mil novecientos ochenta y dos al 21 veintiuno de octubre de 2015 dos mil quince, el pago por concepto de 90 noventa días de la indemnización constitucional, el pago de 20 veinte días por cada año de servicios por concepto de indemnización en los términos que establecen los artículos 48 y 50 fracciones II y III de la Ley Federal Trabajo de aplicación supletoria de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, desde la fecha en que ingreso a laborar para el Gobierno del Estado, el pago de la diferencia de pensiones a partir del 21 veintiuno de octubre de 2015 dos mil quince, entre otras prestaciones económicas y sociales, en la narración de sus hechos el actor manifiesta que con fecha 16 dieciséis de mayo de 1982 mil novecientos ochenta y dos, se le otorgó nombramiento como Auxiliar F en la Dirección de Transportes Aéreos con efectos retroactivos a partir del 01 uno de mayo de 1982 mil novecientos ochenta y dos, con fecha 23 veintitrés de marzo de 1983 mil novecientos ochenta y tres, se le otorgó el nombramiento como trabajador de base a partir del 01 uno de febrero de 1983 mil novecientos ochenta y tres en la Dirección de Transportes Aéreos del Gobierno del Estado, con fecha 16 dieciséis abril de 1984 mil novecientos ochenta y cuatro le asignaron el puesto de Copiloto A en la Secretaría de Desarrollo y Comunicaciones del Gobierno del Estado de Chiapas, con fecha

01 de noviembre de 1998 mil novecientos noventa y ocho le otorgaron la categoría de Piloto B, asignado en la Oficialía Mayor del Gobierno del Estado de Chiapas, con fecha 28 veintiocho de febrero 2001 dos mil uno, se le expidió nombramiento como piloto B en la Coordinación de Transportes Aéreos del Gobierno del Estado de Chiapas, adscrito a la Secretaría de Administración del Gobierno del Estado, con fecha 01 uno de junio de 2010 dos mil diez, continuó prestando sus servicios como Piloto de Helicóptero en la Coordinación Transportes Aéreos del Gobierno del Estado de Chiapas con la categoría de Especialista N, hasta que causo baja con fecha 21 veintiuno de noviembre de 2015 dos mil quince, devengando como último salario mensual la cantidad de \$68,875.76 (Sesenta y ocho mil ochocientos setenta y cinco pesos 76/100 moneda nacional), manifestando que su antigüedad laboral ya fue reconocida por el Gobierno del Estado de Chiapas a partir del 01 uno de mayo de 1982 mil novecientos ochenta y dos, pero las dependencias se abstiene de reconocer hasta el 21 veintiuno de octubre de 2015 dos mil quince en la Coordinación de Transportes Aéreos del Gobierno del Estado de Chiapas es decir 33 treinta y tres años 5 meses 20 días, base para calcular su indemnización constitucional el finiquito y la concesión por jubilación; manifestaciones que se tiene por reproducidas como si a la letra se insertasen. -----

Por su parte la demandada **SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS** al contestar la demanda en su contra opuso la falta de acción y derecho negando las prestaciones como los hechos del actor, que de acuerdo al historial de actor emitido por la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Chiapas, ingreso a laborar el 01 uno de febrero de 1983 mil novecientos ochenta y tres, Dependencia: Gubernatura del Estado, Sub Dependencia: Oficina de la Gubernatura del Estado del Estado, Dirección: Secretaría Particular del Gobernados, Departamentos: Coordinación de Transportes Aéreos, Oficina: Dirección de Operaciones, Número de plaza: 0002, Adscripción: Dirección de Operaciones, Sector: Administrativo, Categoría inicial: Especialista N, Tipo de Empleo Confianza Administrativo, Estatus de la Plaza: Baja el día 30 treinta de abril del año 2010 dos mil diez, último movimiento: Asignación de Plaza de Jubilado de fecha 21 veintiuno de octubre de 2015 dos mil quince; que el actor no tiene derecho alguno de



JEGAD  
SPECI  
IATERI

257



JUZGADO SEGUNDO  
ESPECIALIZADO EN MATERIA BURECRATICA

JUZGADO SEGUNDO  
SPECIALIZADO EN  
MATERIA BURECRATICA

demandar todas y cada una de las prestaciones que alude en su escrito de demanda, ya que no ha laborado para la demandada y de su historial laboral registrado en el Sistema Nomina del Estado de la Secretaria de Hacienda, cita a la dependencia que estuvo adscrito fue a la Gubernatura del Estado, y que sus actividades fueron desarrolladas en la Dirección de Transportes Aéreos con la categoría de Auxiliar ~~F~~, ~~concluyendo ahí con la categoría~~ de Especialista "F" hasta que causo baja y el propio actor por su propio derecho realizo una solicitud de fecha 15 quince de mayo del 2008 dos mil ocho dirigida al ciudadano Licenciado Víctor Manuel Moreno Constantino en su calidad de Director de Política Laboral de la Secretaría de Administración, solicitando su Pensión por Vejez, por 26 veintiséis años de Servicios y para esa época manifiesta tener la edad de 57 cincuenta y siete años, que la patronal a quien debe reclamarle las prestaciones que pretende el hoy actor en caso tuviera derecho es a la Coordinación de Transportes Aéreos del Gobierno del Estado de Chiapas, o a la Gubernatura del Estado, que mediante oficio número SH/CGRH/0932/2021 donde se resume la información del extrabajador de la siguiente manera tipo de empleado: confianza jubilados administrativos, estatus de la plaza activo, adscripción Jubilados de la Burocracia, de lo anterior se advierte del Decreto número 550-A-2014 de fecha 11 once de junio de 2014 dos mil catorce, bajo el rubro decreto por el que se reforma el artículo 1 del decreto por el que se crea la Coordinación de Transportes Aéreos, del Estado de cual se determinó lo siguiente en su artículo transitorio **"Artículo Cuarto.- Las atribuciones, compromisos y procedimientos, que a la entrada en vigor del presente Decreto, hubiere contraído la Secretaría Transportes a través de la Coordinación de Transportes Aéreos, serán asumidos inmediatamente y se entenderán conferidos a la Secretaría de Infraestructura y Comunicaciones."** por tanto, se le tendrá como demandada a la **SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS.** -----

Así también, se tiene como tercero interesado a la **SECRETARÍA DE HACIENDA**, señalando que dichas prestaciones en el escrito inicial de demanda son improcedentes e infundadas tomando en consideración el periodo de 1982 mil novecientos ochenta y dos hasta el 21 veintiuno de octubre de 2015 dos mil quince, que el actor nunca fue subordinado de la

Secretaría de Hacienda, como bien lo manifiesta el promovente era trabajador de la Coordinación de Transportes Aéreos, señalando que es improcedente que el actor pretenda demandar la Jubilación por 33 treinta tres años cuando sea desempeñado como trabajador de confianza a partir del 16 dieciséis de abril de 1991 mil novecientos noventa y uno. -----

La Litis del presente juicio consiste en determinar si el actor **HERNÁNDEZ MONTESINOS ALON** le asiste la acción y derecho del reconocimiento de antigüedad a partir del 01 uno de mayo de 1982 mil novecientos ochenta y dos al 21 veintiuno de octubre de 2015 dos mil quince es decir 33 treinta y tres años 5 meses 20 días, tomando como base para calcular su indemnización constitucional el finiquito y la concesión por jubilación, o por el contrario como lo argumenta la patronal la **SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS** que no le asiste el derecho al actor para reclamar dichas prestaciones que mediante oficio número SH/CGRH/0932/2021 donde se resume la información del extrabajador de la siguiente manera tipo de empleado: confianza jubilados administrativos, estatus de la plaza activo, adscripción Jubilados de la Burocracia, que no ha laborado para la demandada y de su historial laboral registrado en el Sistema Nomina del Estado de la Secretaría de Hacienda, cita a la dependencia que estuvo adscrito fue a la Gubernatura del Estado, y que sus actividades fueron desarrolladas en la Dirección de Transportes Aéreos con la categoría de Auxiliar "F", concluyendo ahí con la categoría de Especialista "F" hasta que causo baja por jubilación. -----

Por lo que, se procede a determinar a quién de las partes le corresponde la carga de la prueba, tomando en consideración la acción ejercida y los medios de defensa opuestas, y al existir controversias en cuanto fecha de ingreso a laborar del trabajador, le corresponde la carga de la prueba a la patronal, en términos del numeral 784 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, por ser quien dispone de mejores elementos para la comprobación de los hechos que se ventilan en el presente litigio, estimándose que por disposición de la ley en materia de trabajo, éste tiene la obligación de conservar determinados documentos vinculados con la relación

25



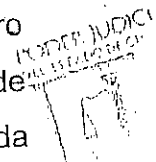
JUZGADO SEGUNDO  
ESPECIALIZADO EN MATERIA BURECRÁTICA

de trabajo, tales como: la antigüedad del trabajador, duración de la jornada de trabajo, monto y pago del salario entre otros, o bien, aquellos relativos a la creación de plazas, pues los acuerdos, decretos o instrumentos que les dieron origen a esos espacios son documentos que necesariamente obran en poder del patrón. -----

Es aplicable el caso el criterio que sustenta la tesis número 2ª. LX/2002, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en la página 300, del Tomo XV, Mayo de 2002 dos mil dos, publicado en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, que se lee de la siguiente manera: **"CARGA DE LA PRUEBA EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL. SUS CARACTERÍSTICAS.** Del análisis sistemático de lo dispuesto en los artículos 784, 804 y 805 de la Ley Federal del Trabajo, se desprende que la carga de la prueba en materia laboral tiene características propias, toda vez que su objeto es garantizar la igualdad procesal del trabajador frente al patrón en el juicio, para lo cual se impone a los empleadores, en mayor medida, la obligación de acreditar los hechos en litigio, para eximir al trabajador de probar los que son base de su acción en aquellos casos en los cuales, por otros medios, a juicio del tribunal, se puede llegar al conocimiento de tales hechos. Lo anterior se traduce en que, la carga de la prueba corresponde a la parte que, de acuerdo con las leyes aplicables, tiene la obligación de conservar determinados documentos vinculados con las condiciones de la relación laboral, tales como antigüedad del empleado, duración de la jornada de trabajo, monto y pago del salario, entre otros, con el apercibimiento de que de no presentarlos se presumirán ciertos los hechos alegados por el trabajador; además, la obligación de aportar probanzas no sólo corresponde al patrón, sino a cualquier autoridad o persona ajena al juicio laboral que tenga en su poder documentos relacionados con los hechos controvertidos que puedan contribuir a esclarecerlos, según lo dispone el artículo 783 de la ley invocada." -----

En razón a lo anterior y hechas las precisiones, de autos tenemos que, con el propósito de probar sus excepciones, la **SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS**, ofreció pruebas de su parte, mismas que fueron admitidas y desahogadas en la audiencia de ley de fecha 20 veinte de septiembre de 2022 dos mil veintidós, por lo que se procede al estudio de la confesional a

cargo del accionante, probanza en la que previa calificación legal del pliego de posiciones de las cuales se transcribe la de mayor relevancia: 5.- QUE DIGA EL ABSOLVENTE SI ES CIERTO COMO LO ES QUE: HOY DÍA SE ENCUENTRA PENSIONADO, POR EL GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIAPAS, Responde ES CIERTO, PERO NO COMO YO QUIERO; ahora bien, de las pruebas aportadas por la parte demandada de las cuales se advierte del memorándum número SOP/UAJ/AAL/489/2021 de fecha 12 doce de julio de 2021 dos mil veintiuno, suscrito por el maestro Nordhal Octavio Moreno López con la categoría de Jefe de la Unidad, en el cual solicita la información a la contadora publica Rosa María Aguilar Pérez en su carácter de Directora de Recursos Humanos y Organización de la Secretaria de Obras Públicas, del actor [REDACTED] dando contestación en memorándum número SOP/CAYF/DRHyO/0868/2021 de fecha 15 quince de julio de 2021 dos mil veintiuno, de la cual se obtiene que mediante decreto número 550/A/2014 por el que se crea la Coordinación de Transportes Aéreos, emitido en el Periódico Oficial de la Federación número 112 , tomo III de fecha 11 once de junio de 2014 dos mil catorce, donde establecen las atribuciones y compromisos y procedimientos que a la entrada en vigor del presente decreto hubiere contraído la Secretaria de Transportes a través de la Coordinación de Transportes Aéreos, son asumidos por la Secretaria de Infraestructura y Comunicación, en ese sentido la Secretaria de Hacienda expidió dictamen número SH/SUBA/DGRH/DEO/220/2014, de fecha 04 cuatro de julio de 2014 dos mil catorce, transfiriendo la Plaza de Especialista N con puesto de piloto C, con Partida Plaza 00124/20/07/0000/0002, adscrito a la Dirección de Operaciones del Órgano Desconcentrado de la Secretaria de Infraestructura y Comunicaciones denominado Coordinación de Transportes Aéreos, Plaza que ocupa el actor y que con fecha 21 veintiuno de octubre de 2015 dos mil quince se encuentra con el estatus de jubilado de burocracia por la Dirección General de Recursos Humanos de la Secretaria de Hacienda, pruebas concatenadas con las constancias de antigüedad que obra agregada a foja 37, 40 y 41 con número ST/SSDT/DPL/BUR-894/2012, ST/SSDT/DPL/BUR-1260/2014, de la cual la demandada reconoce la antigüedad del actor a partir del 01 uno de mayo del 1982 mil novecientos ochenta y dos así como con fecha 21 veintiuno de octubre de 2015 dos mil quince, en el Periódico Oficial 205 en la



ABOGADO  
FEDERAL  
MATERIA



255



JUZGADO SEGUNDO  
ESPECIALIZADO EN MATERIA BURGUESA

Publicación número 1224-A-2015 con fundamento en los artículos 39 Fracción III, de la Ley del Servicio Civil del Estado y los municipios de Chiapas y 108 de la Ley del Instituto de Seguridad Social de los Trabajadores del Estado de Chiapas, se le concedió al actor [REDACTED] [REDACTED] quien ocupó la plaza de confianza con categoría de Especialista "N", adscrito a la Coordinación de Transportes Aéreos, la Pensión por Vejez; y esta Autoridad Laboral, no puede reconocer algo que ya está reconocido y ha sido otorgado, por lo que a verdad sabida y buena fe guardada en términos del artículo 117 de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, se **absuelve** a la demandada **SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS** de otorgar la antigüedad al actor **EDUARDO MONTESINOS LEÓN** a partir del 01 uno de mayo de 1982 mil novecientos ochenta y dos al 21 veintiuno de octubre de 2015 dos mil quince, prestación reclamada en el inciso a) de su escrito inicial de demanda. -----

JUZGADO SEGUNDO  
ESPECIALIZADO EN  
MATERIA BURGUESA

IV.- En cuanto a la prestación consistente en el inciso b) y e) el pago de la cantidad de \$206,627.28 (Doscientos seis mil seiscientos veintisiete pesos 28/100 moneda nacional), por concepto de 90 días de indemnización constitucional conforme al salario diario integrado de \$2,295.85 (Dos mil doscientos noventa y cinco pesos 85/100 moneda nacional), en términos de los artículos 48 y 50 fracciones II y III de la Ley Federal del Trabajo de Aplicación supletoria a la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, y el pago de la prima de antigüedad; por su parte la demandada negó el derecho a reclamar al actor. -----

En esa tesitura, debe precisarse que el actor manifestó en su escrito inicial de demanda que con fecha 21 veintiuno de octubre de 2015 dos mil quince, la patronal le otorgó su jubilación, sin embargo, la patronal no lo indemnizó como le correspondía, pues la patronal después de que la suscrita le prestó los servicios por 33 treinta y tres 5 cinco meses 20 días, debe indemnizar por dicho concepto, por cada año de servicio que se le presta debe de indemnizarlo en términos del artículo 48 y 50 de la Ley Federal del Trabajo; ahora bien, debe señalarse que la jubilación nace de una Institución de Seguridad Social y opera cuando se da la terminación de la relación de trabajo por las cotizaciones ante el ISSTECH, por lo cual

g

implica el retiro voluntario por parte del trabajador, y/o por incapacidad, toda vez que el jubilado deja de prestar sus servicios en la dependencia (patronal), y ésta deja de cubrir el salario al trabajador al no devengar la remuneración de prestación de servicios, como acontece en el caso concreto, en virtud, que el ahora accionante, manifestó que en fecha 21 veintiuno de octubre de 2015 dos mil quince, surtió efectos su jubilación, y con la prueba consistente en la copia fotostática simple que obra en el sumario a foja 44 a la 46 el Periódico Oficial número 205, publicación número 1224-A-2015 Acuerdo del Ejecutivo del Estado, por el que se concede Pensión por Vejez, al actor **EDUARDO MONTESINOS LEÓN**; por tanto, al no existir controversia en cuanto que la terminación de la relación de trabajo concluyó con la patronal por retiro de jubilación de la trabajadora -----

Cabe precisar que el artículo 123 apartado B de la Constitución Federal, en la parte que interesa: *"Toda persona tiene derecho al trabajo digno y socialmente útil; al efecto, se promoverán la creación de empleos y la organización social para el trabajo, conforme a la Ley...B.- Entre los Poderes de la Unión, el Gobierno del Distrito Federal y sus trabajadores:...*  
*IX Los trabajadores sólo podrán ser suspendidos o cesados por causa justificada, en los términos que fije la ley.*

*En caso de separación injustificada tendrá derecho a optar por la reinstalación en su trabajo o por la indemnización correspondiente, previo el procedimiento legal. En los casos de supresión de plazas, los trabajadores afectados tendrán derecho a que se les otorgue otra equivalente a la suprimida o a la indemnización de ley;..."* -----

Del precepto antes referido, se infiere que los trabajadores sólo podrán ser suspendidos o cesados por causa justificada en los términos que señale la ley y que en los casos de separación injustificada tendrán derecho a optar por la reinstalación en su trabajo o por la indemnización constitucional; ahora bien, el accionante demandó la indemnización constitucional a contrario sensu como consecuencia de haber prestado sus servicios a la patronal por 33 treinta y tres años, 5 cinco meses 20 días, así como, la prestación consistente en el pago de la prima de antigüedad; que no prevé el apartado "B" del artículo 123 Constitucional ni su reglamentarias sin embargo, como se



JUZGADO  
ESPECIAL  
MATERIA



JUZGADO SEGUNDO  
ESPECIALIZADO EN MATERIA BUDGETARIA

JUZGADO SEGUNDO  
ESPECIALIZADO EN  
MATERIA BUDGETARIA

dijo, en el caso concreto se está en presencia de una terminación de la relación laboral por jubilación, que contempla la ley del ISSTECH y dichas hipótesis no se encuentra establecida en los preceptos antes citados, tampoco en la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, en su artículo 88 establece que, prescriben en dos meses las acciones de los trabajadores para demandar o solicitar la reinstalación en el trabajo o el pago de la indemnización constitucional, por considerar injustificada la causa de la terminación de la relación de trabajo, se cita lo anterior, ya que dicha ley, es la aplicable al caso concreto, dado que tiene por objeto regular las relaciones laborales entre los trabajadores y los titulares de las dependencias, como se desprende de lo establecido en sus artículos 1° y 2°, por lo que, las prestaciones reclamadas resultan improcedentes, toda vez que la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, en su parte sustantiva no establece dichas prerrogativas a favor de los trabajadores burócratas, de ahí que, no se puede condenar a la demandada al pago de prestaciones que no contempla la legislación estatal que rige a su Burocracia, pues de estimarse lo contrario, se estaría creando un derecho que el legislador no consignó a favor de los trabajadores al Servicio del Estado y los Municipios de Chiapas; por lo tanto, las excepciones hechas valer por la patronal resultan procedentes, máxime que la parte actora no aportó elementos de convicción alguno, que haga suponer que la enjuiciada tiene por costumbre cubrir la indemnización constitucional como prestación extralegal referente al lapso de los servicios laborales, así como, que cubra cierta cantidad a sus trabajadores por concepto de prima de antigüedad como le correspondía la carga de la prueba, toda vez que la patronal, cumplió su probanza correspondiente, es decir, de demostrar que la relación de trabajo se terminó por causa justificada (jubilación), es decir, sin responsabilidad para ella de acuerdo al numeral 41 fracción II de la Ley de la Materia, consecuentemente, se **absuelve** a la demandada **SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS** de pagar al actor [REDACTED] la cantidad de \$206,627.28 (Doscientos seis mil seiscientos veintisiete pesos 28/100 moneda nacional), por concepto de 90 días de indemnización constitucional, asimismo, se **absuelve** a la demandada **SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS** de pagar al actor [REDACTED] la cantidad de \$920,635.85 (Novecientos veinte mil seiscientos treinta y cinco pesos 85/100 moneda

nacional), por concepto de prima de antigüedad que demanda, por las razones antes expuestas. Teniendo aplicación los siguientes criterios, el sostenido por el Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito, visto en el Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo XIII, página 392, de febrero de 1994, cuyo rubro y contenido son los siguientes: **"PRIMA DE ANTIGÜEDAD. POR NO ENCONTRARSE CONTEMPLADA EN BENEFICIO DE LOS TRABAJADORES A QUE SE REFIERE LA LEY DEL SERVICIO CIVIL DEL ESTADO Y LOS MUNICIPIOS DE CHIAPAS Y LA LEY FEDERAL DE LOS TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO DEBE ABSOLVERSE A LA PATRONAL DEL PAGO DE LA (LEGISLACION DEL ESTADO DE CHIAPAS).** Supuesto que la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas y la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado, esta última supletoria de la primera, no contemplan la prima de antigüedad en beneficio de los trabajadores a que estas se refieren, es ajustado a derecho el proceder de la responsable al absolver a la patronal al pago de esta prestación." Asimismo, son aplicables las tesis, No. Registro: 214,552 Tesis aislada Materia(s): Laboral Octava Época Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito Fuente: Semanario Judicial de la Federación Tomo: XII, Noviembre de 1993 Tesis: Página: 457 cuyo rubro y texto son los siguientes: **"TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. IMPROCEDENCIA DE LA SUPLETORIEDAD DE LA LEY LABORAL CUANDO SE RECLAMA PRIMA DE ANTIGÜEDAD.** El artículo 11 de la Ley de los Trabajadores al Servicio del Estado, señala que en lo no previsto en la misma, se aplicarán supletoriamente los ordenamientos que ahí se citan; sin embargo, ello sólo es operante cuando se satisfacen los supuestos siguientes: que la ley que va a ser suplida, contemple la institución respecto de la cual se pretende dicha aplicación, que no tenga reglamentación o bien que conteniéndola sea deficiente; por lo que, si un trabajador del Estado reclama el pago de la prima de antigüedad, pretendiendo la supletoriedad de la ley citada, resulta improcedente porque el ordenamiento burocrático que rige el vínculo laboral, no contempla la citada prestación." PRIMERA TRIBUNAL COLEGIADA EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMERA CIRCUITO. Amparo directo 12491/92. Otilia González Vite. 28 de enero de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Roberto Gómez Argüello. Secretario: Jaime Allier Campuzano. Amparo directo



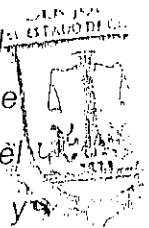
GADO SE  
ECIALIZ  
TERIA BI



3741/93. Arturo Fuentes Delgado. 3 de junio de 1993. Unanimidad de votos. Ponente: Roberto Gómez Argüello. Secretario: Ángel Salazar. No. Registro: 245,565 Tesis aislada, Séptima Época Instancia: Sala Auxiliar, Fuente: Semanario Judicial de la Federación Tomo: 175-180 Séptima Parte Tesis, cuyo rubro y textos es: **"TRABAJADORES AL SERVICIO DEL ESTADO. PRIMA DE ANTIGÜEDAD. NO TIENEN DERECHO A ELLA.** No beneficia a los trabajadores al servicio del Estado la prima de antigüedad prevista en el artículo 162 de la Ley Federal del Trabajo, ya que los rige su particular y propio estatuto legal, que reglamenta el apartado "B" del artículo 123 constitucional, sin que valga en contrario el argumento de que "si el estado impone dicha obligación a los particulares, se está obligando en la misma forma y términos", porque si el artículo 36 de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado dispone que el otorgamiento por parte del Estado de las compensaciones adicionales será discrecional en cuanto a su monto y duración -y no obligatorio-, es claro que no se está frente a un caso de omisión o laguna, único en el que el precepto 11 de la legislación burocrática estatal autoriza la supletoriedad de la codificación laboral común.". Amparo directo 7861/80. José Efraín Rosendo Gómez Salazar. 30 de noviembre de 1983. Mayoría de cuatro votos. Disidente: Guillermo Guzmán Orozco. Ponente: Felipe López Contreras. -----

V.- El actor en el inciso c) solicita el pago de 20 veinte días de salario por cada año de servicios prestados; ahora bien, en atención a que los artículos 123, fracción XXII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y 48 de la Ley Federal del Trabajo, de aplicación supletoria a la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, no disponen que cuando se ejercitan las acciones derivadas de un despido injustificado procede el pago de la indemnización consistente en 20 días de salario por cada año de servicios prestados, a que se refiere el artículo 50, fracción II, de la Ley citada, **"Artículo 50.- Las indemnizaciones a que se refiere el artículo anterior consistirán: ...II. Si la relación de trabajo fuere por tiempo indeterminado, la indemnización consistirá en veinte días de salario por cada uno de los años de servicios prestados; y..."**, de lo que se concluye que dicha prestación únicamente procede en los casos que señalan los artículos 49, 52 y 947 de la Ley mencionada, que a la letra dicen: **"Artículo 49.- El**

patrón quedará eximido de la obligación de reinstalar al trabajador, mediante el pago de las indemnizaciones que se determinan en el artículo 50 en los casos siguientes: I. Cuando se trate de trabajadores que tengan una antigüedad menor de un año; II. Si comprueba ante la Junta de Conciliación y Arbitraje, que el trabajador, por razón del trabajo que desempeña o por las características de sus labores, está en contacto directo y permanente con él y la Junta estima, tomando en consideración las circunstancias del caso, que no es posible el desarrollo normal de la relación de trabajo; III. En los casos de trabajadores de confianza; IV. En el servicio doméstico; y V. Cuando se trate de trabajadores eventuales. **Artículo 52.-** El trabajador podrá separarse de su trabajo dentro de los treinta días siguientes a la fecha en que se dé cualquiera de las causas mencionadas en el artículo anterior y tendrá derecho a que el patrón lo indemnice en los términos del artículo 50. **Artículo 947.-** Si el patrón se negare a someter sus diferencias al arbitraje o a aceptar el laudo pronunciado, la Junta: I. Dará por terminada la relación de trabajo; II. Condenará a indemnizar al trabajador con el importe de tres meses de salario; III. Procederá a fijar la responsabilidad que resulte al patrón del conflicto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 50, fracciones I y II; y IV. Además, condenará al pago de los salarios vencidos desde la fecha en que dejaron de pagarlos hasta que se paguen las indemnizaciones, así como al pago de la prima de antigüedad, en los términos del artículo 162. Las disposiciones contenidas en este artículo no son aplicables en los casos de las acciones consignadas en el artículo 123, fracción XXII, apartado A de la Constitución, pues su finalidad es la de resarcir o recompensar al trabajador del perjuicio que se le ocasiona por no poder seguir laborando en el puesto que desempeñaba por una causa ajena a su voluntad, bien porque el patrón no quiere reinstalarlo en su trabajo, o porque aquél se vea obligado a romper la relación laboral por una causa imputable al patrón, o sea, que tal indemnización constituye una compensación para el trabajador, que no puede continuar desempeñando su trabajo, y toda vez que la parte actora manifiesta que con fecha 21 veintiuno de octubre de 2015 dos mil quince, viene gozando de su Jubilación, en consecuencia, la prestación consistente en el pago de 20 veinte días de salario por cada año de servicios prestados, deviene improcedente, en virtud de que en líneas precedentes la relación laboran se concluyó de manera justificada; por lo tanto, se **absuelve** a la



RECIBIDO  
SPELUM  
A FIANZA



demandada SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS de pagar al actor [REDACTED] la cantidad de 20 veinte días de salario por cada año de servicios prestados. Es aplicable al caso, el criterio definido en la Jurisprudencia número I.1o.T. J/28, emitida por el Primer Tribunal Colegiado en Materia de Trabajo del Primer Circuito, localizable en la página 129, del Tomo VII, Abril de 1991, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, que se lee de la siguiente manera: **"VEINTE DIAS DE SALARIO POR CADA AÑO DE SERVICIOS PRESTADOS, SU PAGO ES IMPROCEDENTE CUANDO SE RECLAMA INDEMNIZACION CONSTITUCIONAL.** Si la Junta señalada como responsable absuelve a la demandada laboral del pago de veinte días de salarios por cada año de servicios prestados que reclamó el trabajador que se consideró injustamente despedido y que optó por la indemnización, estuvo en lo correcto, porque los trabajadores que se consideran injustificadamente despedidos, pueden ejercitar a su libre elección y conveniencia, cualquiera de las dos acciones que la ley laboral establece en su artículo 48: a) La de pago de indemnización constitucional, consistente en tres meses de salario; o b) El cumplimiento de su contrato y como consecuencia de ello la reinstalación en su empleo. Si el trabajador opta, por la indemnización constitucional, solo tendrá derecho a tres meses de salarios y al pago de los salarios caídos, además de las prestaciones que hubiere devengado o que le otorgue la ley o el contrato celebrado, sin que por ello pueda hablarse en forma alguna de renuncia de derechos, por no reclamar también el pago de veinte días de salario por cada año de servicios prestados, porque este derecho no se lo concede la ley. Por tanto, si un trabajador demanda el pago de indemnización constitucional, carece de derecho a los veinte días de salario por cada año de servicios prestados, cuyo pago procede únicamente cuando se ha elegido la acción de cumplimiento de contrato y, declarada procedente, el patrón se niega a reinstalarlo, según los artículos 49 y 50 de la Ley de la materia, además del caso en que el trabajador rescinde el contrato por causa imputable al patrón; por otra parte, tampoco es exacto que la Junta interpretara en forma incorrecta los artículos 47, 48, 50, 51 y 52 de la Ley Federal del Trabajo, porque la responsable no hizo sino aplicar exactamente la ley citada en los términos en que está redactada, debiendo aclararse además que no en todos los casos de reinstalación tienen que pagarse los

salarios de veinte días por cada año de servicio, sino sólo en aquellos que están previstos en el artículo 50 y siempre que el patrón se rehusó a la reinstalación." -----

VI.- En cuanto a las prestaciones consistentes en los incisos d) el pago de la diferencia de pensiones causadas por la cantidad de \$47,845.76 (Cuarenta y siete mil ochocientos cuarenta y cinco pesos 76/100 moneda nacional), y f) la nulidad de la concesión de pensión contenida en el acuerdo número 1224-A-2015, expedido por el Ejecutivo del Estado de Chiapas, en favor del quejoso Eduardo Montesinos León publicada en el Periódico Oficial en el Estado número 205 de fecha 21 de octubre de 2015 dos mil quince, ya que solamente le reconocen 23 veintitrés años a partir del 16 dieciséis de abril de 1991 mil novecientos noventa y uno, por su parte la demandada negó el derecho del actor para demandar la prestación reclamada. -----

Por tal virtud, tomando en cuenta que el tercero interesado la SECRETARÍA DE HACIENDA, opone en su defensa la prescripción contra las prestaciones reclamadas por el accionante -----

----- por lo que esta Autoridad Laboral, por razones de orden y método, procede al estudio y análisis expuesto por la demandada tercero interesado, quien puntualiza: "OPONGO LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN. - Se opone la excepción que se indica, en virtud de que el actor, conforme a derecho no le corresponde el reconocimiento de antigüedad y jubilación como trabajador de base que alude, en virtud de que el C. EDUARDO MONTESINOS LEÓN, tuvo conocimiento que desde que RENUNCIO A LA PLAZA BASE, ocuparía una plaza de confianza, por lo que HA PREESCRITO SU ACCIÓN PARA DEMANDAR EL RECONOCIMIENTO DE ANTIGÜEDAD Y LA JUBILACIÓN PARA DEMANDAR EL RECONOCIMIENTO DE ANTIGÜEDAD Y LA JUBILACIÓN COMO PERSONAL DE BASE. Por lo anterior ese H. Tribunal debe dar el valor jurídico que conforme a derecho proceda, esto en virtud que el hoy actor tuvo conocimiento pleno de dicha plaza de confianza que con fecha 16 dieciséis de abril de 1991, empezó a ocupar, por lo que la obligación del trabajador para hacer exigible la acción correspondiente a la basificación, plaza que ocupó de confianza, comenzó el 16 de abril de 1991, y prescribió su acción el día 16 de abril de 1992 fecha en la cual feneció su término y acción para



ADO SE  
CIALIZA  
ERIA BUS



259



JUZGADO SEGUNDO  
ESPECIALIZADO EN MATERIA BUREOCRÁTICA

17

EXPEDIENTE NÚMERO: 621/2020  
(Antes 023/D/2018)

*reclamar lo que en la actualidad solicita respecto al reconocimiento de antigüedad y jubilación como trabajador de BASE, por el periodo del 1º de mayo al 28 de octubre de 2014, es decir dejo transcurrir en exceso o demasía aproximadamente mas de 26 años por lo que se advierte claramente que ha precluido en exceso el termino a que se refieren los artículos el artículo 112 de Ley Federal del Trabajo de los Trabajadores al Servicio del Estado y el artículo 87 y 88 FRACCIÓN I de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas (Reformada Publicada en el Periódico Oficial del Estado número 274-2ª Sección de fecha 31 de diciembre de 2016) (Sic.). -----*

JUZGADO SEGUNDO  
ESPECIALIZADO EN  
MATERIA BUREOCRÁTICA

Ahora bien, en cuanto a la excepción de prescripción opuesta por el Tercero Interesado, se procede al estudio de la misma para valorar la procedencia o improcedencia de la misma; en primer término, el Tercero Interesado señaló la prestación sobre la que lo opuso (jubilación); además, indico el momento a partir del que la parte actora estaba en condiciones de reclamarla; esto es a partir que el actor es conocedor que dicha plaza de confianza empezó a ocupar el 16 dieciséis de abril de 1991 mil novecientos noventa y uno, con esos elementos, el Tercero Interesado afirmó que había transcurrido en exceso el termino previsto en el artículo 87 de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, lo que permite establecer que el tercero Interesado proporcionó los elementos necesarios que conforma la excepción de prescripción; de ahí que la excepción de prescripción resulta procedente, pues el actor ejerce su acción hasta después del año de que es conocedor de la fecha en que se le reconoce su antigüedad de acuerdo al Periódico Oficial en el Estado número 205 de fecha 21 de octubre de 2015 dos mil quince número 1224-A-2015, en favor del quejoso Eduardo Montesinos León. Sirve de apoyo a lo anterior, la jurisprudencia 2a./J.49/2002 de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 157 del tomo XV, junio de 2002, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, la cual establece:

**"PRESCRIPCIÓN EN MATERIA LABORAL. LA PARTE QUE OPONE TAL EXCEPCIÓN, CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 516 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO, DEBE PROPORCIONAR LOS ELEMENTOS MÍNIMOS QUE PERMITAN A LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y**

**ARBITRAJE SU ANÁLISIS.** Si bien la excepción de prescripción opuesta por la parte demandada requiere que ésta precise los elementos que permitan a la Junta de Conciliación y Arbitraje realizar el estudio correspondiente, como ocurre con los casos específicos contemplados en los artículos 517 a 519 de la Ley Federal del Trabajo, respecto de los cuales se deben allegar datos que sólo el demandado conoce, no sucede lo mismo cuando se trata de la regla genérica de prescripción a que alude el diverso artículo 516 de la propia legislación laboral, que opera, entre otros supuestos, cuando se demanda el pago de prestaciones periódicas, como pensiones por varios años, pues aun cuando subsiste la obligación de proporcionar los elementos que conforman la excepción de prescripción para que la mencionada Junta pueda realizar su análisis, basta con que el demandado señale, por ejemplo, que sólo procede el pago por el año anterior a la demanda para que se tenga por cumplida la carga de precisar los datos necesarios para el estudio de la prescripción, con independencia de que se mencione o no el referido numeral 516, puesto que al particular le corresponde decir los hechos y al juzgador el derecho." -----

De igual manera, es aplicable la jurisprudencia por Contradicción de Tesis 48/2002, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en la página 156, del tomo XV, junio de 2002, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que es del tenor siguiente:

**"PRESCRIPCIÓN EN MATERIA LABORAL. LA PARTE QUE LA OPONGA DEBE PARTICULARIZAR LOS ELEMENTOS DE LA MISMA, PARA QUE PUEDA SER ESTUDIADA POR LA JUNTA DE CONCILIACIÓN Y ARBITRAJE.** La excepción de prescripción es una institución jurídica de orden público recogida por el derecho laboral en beneficio del principio de certeza y seguridad jurídica, misma que no se examina de manera oficiosa, puesto que requiere la oposición expresa de la parte interesada, lo cual es particularmente necesario en derecho laboral cuando la hace valer el patrón, cuya defensa no debe suplirse, además de que la Ley Federal del Trabajo, en los artículos 516 a 522, establece un sistema complejo de reglas de prescripción con distintos plazos, integrado por un conjunto de hipótesis específicas que es complementado por una regla genérica, lo que evidencia que cuando la excepción se basa en los supuestos específicos contemplados



266

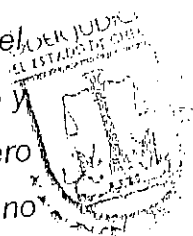
en la ley, requiere que quien la oponga proporcione los elementos necesarios para que la Junta los analice, tales como la precisión de la acción o pretensión respecto de la que se opone y el momento en que nació el derecho de la contraparte para hacerla valer, elementos que de modo indudable pondrán de relieve que la reclamación se presentó extemporáneamente y que, por ello, se ha extinguido el derecho para exigir coactivamente su cumplimiento, teniendo lo anterior como propósito impedir que la Junta supla la queja deficiente de la parte patronal en la oposición de dicha excepción, además de respetar el principio de congruencia previsto en el artículo 842 de la Ley Federal del Trabajo, que le obliga a dictar los laudos con base en los elementos proporcionados en la etapa de arbitraje.", por lo que a verdad sabida y buena fe guardada con fundamento en el artículo 117 de la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas, se **absuelve** a la demandada **SECRETARÍA DE OBRAS PUBLICAS** de pagar al actor **EDUARDO MONTESINOS LEÓN** la cantidad de \$47,845.76 (Cuarenta y siete mil ochocientos cuarenta y cinco pesos 76/100 moneda nacional), por concepto de diferencia de pensiones, y la nulidad de la concesión de pensión contenida en el acuerdo número 1224-A-2015, expedido por el Ejecutivo del Estado de Chiapas, en favor del quejoso Eduardo Montesinos León publicada en el Periódico Oficial en el Estado número 205 de fecha 21 de octubre de 2015 dos mil quince, prestaciones reclamadas en los incisos d) y f) de su escrito inicial de demanda. -----

A

Mediante auto de fecha 17 diecisiete de mayo de 2018 dos mil dieciocho, se ordenó llamar en carácter de tercero interesado llamado a juicio a la Secretaría de Hacienda, aportando los elementos de convicción que considero pertinentes; teniéndose por reproducida sus manifestaciones; por lo que dio contestación a la demanda mediante escrito fechado y recibido por esta Autoridad Laboral el 08 nueve de julio de 2018 dos mil dieciocho, negando que el actor haya tenido relación laboral alguna y por consecuencia las prestaciones que reclama no le corresponden; en atención a ello, no se hará pronunciamiento alguno; toda vez, que no afecta a ninguna de las partes, tiene aplicación al caso la jurisprudencia XX.2o. J/13, Novena Época, Instancia Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIII, Febrero de 2006; cuyo rubro y texto es:

8

"TERCERO INTERESADO EN EL PROCEDIMIENTO LABORAL BUROCRÁTICO. PARA SU LLAMAMIENTO DEBE APLICARSE SUPLETORIAMENTE EL ARTÍCULO 690 DE LA LEY FEDERAL DEL TRABAJO A LA LEY DEL SERVICIO CIVIL DEL ESTADO Y LOS MUNICIPIOS DE CHIAPAS. El artículo 690 de la Ley Federal del Trabajo, al establecer: "Las personas que puedan ser afectadas por la resolución que se pronuncie en un conflicto, podrán intervenir en él, comprobando su interés jurídico en el mismo, o ser llamadas a juicio por la Junta.", faculta a dicha autoridad laboral para llamar a juicio a las personas físicas o morales, ya sea a petición de parte o en forma oficiosa, cuando de las constancias advierta que puede afectarles el laudo que llegue a pronunciarse, con lo que se logra una debida integración de la relación jurídico-procesal, así como de la litis, dando eficacia a la garantía de audiencia establecida en el artículo 14 de la Carta Magna, ya que una vez que es llamado a juicio o interviene en él con todas las formalidades que establece el artículo constitucional citado, queda sujeto a lo que resuelva el tribunal laboral. Ahora bien, aun cuando en el procedimiento laboral burocrático estatal la Ley del Servicio Civil del Estado y los Municipios de Chiapas que lo rige, no contempla la figura del tercero interesado, sin embargo, tomando en cuenta que el artículo noveno transitorio establece la supletoriedad de la Ley Federal de los Trabajadores al Servicio del Estado a dicha ley, al disponer: "En lo no previsto y que no se oponga a esta ley es supletoria la Ley Federal de los Trabajadores del Estado.", no obstante ello, el último ordenamiento tampoco prevé la referida figura, pero su numeral 11 preceptúa que en lo no regulado por esa ley o disposiciones especiales se aplicarán supletoriamente y en su orden la Ley Federal del Trabajo y el Código Federal de Procedimientos Civiles, debe concluirse que procede aplicar, de manera supletoria a la legislación burocrática local la disposición contenida en el invocado precepto 690, porque al igual que en los procedimientos laborales que se resuelven en las Juntas de Conciliación y Arbitraje, en los que se fallan por el Tribunal del Servicio Civil del Poder Judicial del Estado, se pueden afectar intereses de terceros; de ahí que cuando alguna de las partes solicite el llamamiento de un tercero o de las constancias del expediente el tribunal burocrático advierta de oficio que el laudo pudiera causarle perjuicios, con apoyo en la Ley Federal del Trabajo debe llamarlo a juicio." -----



REGADO  
SPECIAL  
ATERIA



JUZGADO SEGUNDO  
ESPECIALIZADO EN MATERIA BUROCRÁTICA

21

EXPEDIENTE NÚMERO: 621/2020  
(Antes 023/D/2018)

Por lo expuesto y fundado, este Juzgado Segundo Especializado en  
Materia Burocrática del Poder Judicial del Estado, debiendo resolver: -----

## RESUELVE

PRIMERO. Se ha tramitado el presente juicio laboral, en donde el actor  
[REDACTED] no acreditó su acción, y la hoy demandada  
SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS, probó sus excepciones; en  
consecuencia: -----

SEGUNDO. Se absuelve a la demandada SECRETARÍA DE OBRAS  
PÚBLICAS de otorgar la antigüedad al actor EDUARDO MONTESINOS  
LEÓN a partir del 01 uno de mayo de 1982 mil novecientos ochenta y dos al  
21 veintiuno de octubre de 2015 dos mil quince, prestación reclamada en el  
inciso a) de su escrito inicial de demanda, de conformidad con el  
considerando III de este Laudo. -----

TERCERO. Se absuelve a la demandada SECRETARÍA DE OBRAS  
PÚBLICAS de pagar al actor [REDACTED] la cantidad  
de \$206,627.28 (Doscientos seis mil seiscientos veintisiete pesos 28/100  
moneda nacional), por concepto de 90 días de indemnización constitucional,  
en atención al considerando IV de este Laudo. -----

CUARTO. Se absuelve a la demandada SECRETARÍA DE OBRAS  
PÚBLICAS de pagar al actor [REDACTED] la cantidad  
de \$920,635.85 (Novecientos veinte mil seiscientos treinta y cinco pesos  
85/100 moneda nacional), por concepto de prima de antigüedad que  
demanda, por las razones antes expuestas, en atención al considerando IV  
de este Laudo. -----

QUINTO. Se absuelve a la demandada SECRETARÍA DE OBRAS  
PÚBLICAS de pagar al actor EDUARDO MONTESINOS LEÓN la cantidad  
de 20 veinte días de salario por cada año de servicios prestados, de acuerdo  
al considerando IV de este Laudo -----

**SEXTO.** Se absuelve a la demandada **SECRETARÍA DE OBRAS PUBLICAS** de pagar al actor [REDACTED] la cantidad de \$47,845.76 (Cuarenta y siete mil ochocientos cuarenta y cinco pesos 76/100 moneda nacional), por concepto de diferencia de pensiones, y la nulidad de la concesión de pensión contenida en el acuerdo número 1224-A-2015, expedido por el Ejecutivo del Estado de Chiapas, en favor del quejoso Eduardo Montesinos León publicada en el Periódico Oficial en el Estado número 205 de fecha 21 de octubre de 2015 dos mil quince, prestaciones reclamadas en los incisos d) y f) de su escrito inicial de demanda, de acuerdo al considerando VI de este Fallo -----

**SÉPTIMO.** En cumplimiento juicio de amparo indirecto número 297/2023, dictado por el Juzgado Séptimo de Distrito de Amparo y Juicios Federales en el Estado, debiéndose remitir copia certificada del mismo a la Autoridad Federal, para los efectos legales correspondientes. -----

**OCTAVO.** Notifíquese personalmente a las partes actora y demandada y en su oportunidad archívese el presente asunto como total y definitivamente concluido. **CÚMPLASE.** -----

Así lo proveyó y firma el licenciado **GABRIEL CAMACHO CHANDOQUÍ**, Juez de Primera Instancia en el Estado, adscrito al Juzgado Segundo Especializado en Materia Burocrática, asistido del Secretario que autoriza y da fe, licenciado **LUIS RAMIRO HERRERA DOMÍNGUEZ**, a quien faculta a firmar los oficios que se expidan, quien además certifica que la presente resolución se encuentra debidamente integrada a su expediente.

Doy fe.  
LANT

*Laudado*

SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS  
JUZGADO SEGUNDO ESPECIALIZADO EN MATERIA BUROCRÁTICA  
ESTADO DE CHIAPAS  
EL DÍA DE HOY SE RIZO LA PUBLICACIÓN DE LA RESOLUCIÓN QUE ANTECEDE EN LA QUE SE HACE EFECTOS DE LAS PARTES PARA LOS EFECTOS DE LA PRESENTE RESOLUCIÓN. DOY FE  
LANT  
04 de Octubre de 2023  
02 de Octubre de 2023  
EL (A) SECRETARIO (A)

JUZG  
ESPEC  
MATE

SEGI  
LITAD  
BURC

SEG  
ZAD