

**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017**

**SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL.- SUBSECRETARÍA JURÍDICA Y DE PREVENCIÓN.- DIRECCIÓN DE RESPONSABILIDADES.- TUXTLA GUTIÉRREZ, CHIAPAS; A 15 QUINCE DE MAYO DE 2018 DOS MIL DIECIOCHO.**-----

**VISTO** para resolver los autos del procedimiento administrativo **147/DRA-C/2017**, instruido en contra de **José Alberto Rincón Ovando** y **Luis Humberto Hernández Rodríguez**, (en su momento respectivamente) Jefes del Área de Recursos Financieros, dependientes del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas; y, -----

**----- R E S U L T A N D O -----**

**ÚNICO.-** Atendiendo al principio de Economía Procesal, resulta innecesario detallar los puntos de este capítulo, toda vez que no causa agravios a las partes su omisión. Sustenta lo anterior, por analogía, la tesis aislada emitida por la Segunda Sala de la anterior integración de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible a página 70, tomo 199-204, tercera parte, séptima época, del Semanario Judicial de la Federación, cuyo texto y rubro a la letra dicen: -----

**“SENTENCIA RESULTANDOS DE LA. SU OMISIÓN NO CAUSA AGRAVIO.-** *Una sentencia no causa agravio por la circunstancia de “que el juez de distrito omita el capítulo relativo a “resultandos” al “dictarla.”*-----

**----- C O N S I D E R A N D O -----**

I.- La Dirección de Responsabilidades de la Secretaría de la Contraloría General es competente para conocer y resolver el presente procedimiento administrativo, con fundamento en lo previsto en los artículos 14, 16, 108, penúltimo párrafo, 109, fracción III, y 133, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 109 y 110 fracción III, de la Constitución Política del Estado de Chiapas; 2, y 30, fracción XVII de la Ley Orgánica de la

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

Administración Pública Estatal; 1, 2, 3, fracción III, 44, 54 bis, 55, último párrafo, 58, 60, 62, fracción II, y 66, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; y 51, fracciones I, del Reglamento Interior de esta Secretaría. - - - - -

II.- En tal sentido resulta fundamental mencionar en primer término que la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, como Norma Suprema que rige el actuar del Estado a través de sus Instituciones, en su artículo 109, contempla la obligación inherente a quienes tienen la calidad de servidores públicos, relativa a observar en el desempeño de su actuación, las leyes de responsabilidades de los servidores públicos, así como la normatividad específica del empleo, cargo o comisión, siendo a su vez sujetos de sanciones administrativas, por actos u omisiones que afecten la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el desempeño de su encargo; ello desde la relevancia que el interés general tiene sobre el particular, pues el desempeño de un encargo público debe estar necesariamente circunscrito por una norma que otorgue los medios para que el interés general subsista, como en el caso específico la delimitación al ejercicio de las facultades de los servidores públicos se logra a través de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, misma que en su artículo 45 refiere de forma general las obligaciones que los servidores públicos deben observar en el diario desempeño de su actuación.-

Ahora, una vez realizada la radicación del expediente administrativo de mérito, mediante auto de 15 quince de diciembre de 2017 dos mil diecisiete (folios 234 al 239, del expediente en que se actúa); se determinó que se contaban con suficientes elementos para iniciar el procedimiento administrativo, y citar a los presuntos responsables a la audiencia señalada en el artículo 62, fracción I, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas. -----

Por lo que a **Luis Humberto Hernández Rodríguez**, se le hizo saber la responsabilidad atribuida, misma que textualmente se le hizo de conocimiento a través del oficio SCG/SSJP/DR-M-8/2355/2017, de 15 quince

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

de diciembre de 2017 dos mil diecisiete, notificado mediante la cédula de 21 veintiuno de diciembre de 2017 dos mil diecisiete (visible a folios 241 al 244 del presente asunto), mismo que se omite en obvio de repeticiones.-----

Por lo que a **José Alberto Rincón Ovando**, se le hizo saber la responsabilidad atribuida, misma que textualmente se le hizo de conocimiento a través del oficio SCG/SSJP/DR-M-8/2354/2017, de 15 quince de diciembre de 2017 dos mil diecisiete, notificado mediante la cédula de 21 veintiuno de diciembre de 2017 dos mil diecisiete (visible a folios 245 al 248 del presente asunto), mismo que se omite en obvio de repeticiones.-----

III. Las pruebas se tienen por reproducidas en este apartado como si a la letra se insertasen en obvio de repeticiones innecesarias.-----

IV.- En este apartado se analizará si se actualizan o no las irregularidades imputadas a **José Alberto Rincón Ovando**.-----

En principio el carácter de **Jefe de Área de Recursos Financieros, dependiente del Instituto de la Infraestructura Física Educativa para el Estado de Chiapas**, se acredita con la copia certificada del nombramiento de 16 dieciséis de enero de 2013 dos mil trece y del Formato de Movimientos Nominales de fecha 17 diecisiete de septiembre de 2015 dos mil quince, suscrito por el entonces Director General; (visibles a fojas 197 y 198 del presente sumario); documental que se le concede valor probatorio pleno, ya que la misma reviste el carácter de documento público, por cuanto a que fue expedido por funcionario público en el ejercicio de sus funciones; lo anterior se valora en términos de los numerales 259, en relación al 261 del Código Nacional de Procedimientos Penales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 5 cinco de marzo de 2014 dos mil catorce, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, ya que ésta en su dispositivo 43, establece que *“En todo lo relativo al procedimiento no previsto en esta ley así como en la apreciación y valoración de las pruebas, se observaran las disposiciones del*

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

*Código de Procedimientos Penales aplicable*". Por tal sentido, de acuerdo al artículo tercero transitorio del Código Nacional, estatuye que, los Códigos de Procedimientos Penales de las entidades federativas, quedarán abrogados para efectos de su aplicación en los procedimientos penales que se inicien a partir de la entrada en vigor del presente Código; y de acuerdo al artículo segundo transitorio de dicho Código señala que el mismo entrará en vigor a nivel federal gradualmente en los términos previstos en la Declaratoria; y si tomamos en consideración la citada declaratoria de 22 veintidós de septiembre de 2015 dos mil quince, el cual refiere que el multicitado código entrará en vigor a partir del **30 treinta de noviembre de 2015 dos mil quince**, entre otros Estados, el de Chiapas; es inconcuso con ello, que al iniciarse el presente procedimiento administrativo el **15 quince de diciembre de 2017 dos mil diecisiete**, es aplicable al caso, el Código Nacional de Procedimientos Penales.-----

La irregularidad imputada al antes mencionado, en su carácter de Jefe del Área de Recursos Financieros, surge a la vida jurídica ya que de conformidad a lo establecido en el **artículo 45, fracciones I, II y XXI de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas**, cual señala: "...45.- *Para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban ser observadas en el servicio público, independientemente de las obligaciones específicas que correspondan al empleo, cargo o comisión, todo servidor público, sin perjuicio de sus derechos laborales, tendrá las siguientes obligaciones de carácter general: I.- Cumplir con diligencia, el servicio que le sea encomendado; II.- Formular y ejecutar los planes, Programas y Presupuestos correspondientes a su competencia, cumpliendo las Leyes y Normas que determinen el manejo de Recursos Económicos Públicos; XXI.- abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público...*"; lo que lo obligaba a cumplir con diligencia el servicio encomendado; abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público, tales como los **artículos 67, segundo**

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

**párrafo de la Ley General de Contabilidad Gubernamental**, los entes públicos implementarán programas para que los pagos se hagan directamente en forma electrónica, mediante abono en cuenta de los beneficiarios, salvo en las localidades donde no haya disponibilidad de servicios bancarios; **Manual de Organización del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas, funciones 7 y 8**, realizar el pago a contratistas proveedores de bienes y servicios y a los distintos beneficiarios de los programas que ejecuta el instituto, a fin de cumplir con los compromisos adquiridos por el mismo; **Manual de Procedimientos del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas**; Elabora y emite cheque para firma o efectúa transferencia electrónica, teniendo en específico y concatenando dicho cargo con la presunta responsabilidad que se le atribuye la obligación de: cumplir con diligencia el servicio encomendado; abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público; así mismo realizar el pago a contratistas, proveedores de bienes y servicios y a los distintos beneficiarios de los programas que ejecuta el instituto, a fin de cumplir con los compromisos adquiridos por el mismo.- - - - -

- - - De lo anterior, se desprende que **José Alberto Rincón Ovando**, Ex Jefe de Área de Recursos Financieros del Instituto de la Infraestructura Física Educativa, tenía en específico, la obligación de realizar los pagos de forma electrónica, mediante abono en la cuenta de los beneficiarios, tal y como lo establece el artículo 67, segundo párrafo de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; sin embargo, de las constancias que integran el expediente se advierte que no cumplió, toda vez que, derivado de la práctica de la Auditoría **634-DS-GF**, Resultado **25**, Procedimiento **3.2**, denominada “Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples” (FAM), Cuenta Pública **2015**, practicada por la Auditoría Superior de la Federación al Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas, se observó que durante su gestión realizaron pagos a contratistas y el entero de las retenciones mediante cheques en los componentes de infraestructura básica,

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

media superior y superior, y no en forma electrónica a la cuenta de los beneficiarios (visibles en fojas 164 y 165 anexo A4 del presente sumario); lo anterior como se describe en la siguiente cédula de resultados finales por personal de la Auditoría Superior de la Federación.- - - - -

Resultado Número	DESCRIPCION	Monto en pesos M.N.
Final: 25 Procedimiento:3.2	Con la revisión de los estados de cuentas bancarios, de los estados financieros, de los auxiliares, de las pólizas contables y de la documentación soporte del gasto, el Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas, referente al componente de Infraestructura Básica, Media Superior y Superior, los recursos ejercidos al 31 de agosto de 2016, son por <b>ELIMINADO<sup>1</sup></b> pesos, <b>ELIMINADO<sup>1</sup></b> pesos y <b>ELIMINADO<sup>1</sup></b> pesos, respectivamente, cuentan con registro contables y presupuestarios específicos del fondo y se encuentran debidamente actualizados y controlados, los cuales se encuentran soportados con la documentación comprobatoria original, la cual reúne los requisitos fiscales, así mismo que la documentación comprobatoria del gasto se encuentra cancelada con la leyenda de "Operado FAM", sin embargo se constató que se realizaron pagos a contratistas y el entero de las retenciones, mediante cheques; por <b>ELIMINADO<sup>1</sup></b> pesos, en el componente de Infraestructura Básica, por <b>ELIMINADO<sup>1</sup></b> pesos, en Media Superior, y <b>ELIMINADO<sup>1</sup></b> pesos, en superior, en incumplimiento del artículo 67 segundo párrafo de la Ley General de Contabilidad Gubernamental	Sin Cuantificar

Así mismo, en el citado Informe de Resultados, el personal de la contraloría Interna en el Instituto de la Infraestructura Física Educativa, de este Órgano de Control, señalo lo siguiente:

### "...IV.- RESULTADO DEL ANALISIS

*Una vez analizada la documentación presentada por el INIFECH a través de la "Cedula de Solventación de Observación" de fecha 15 de noviembre de 2016, y del memorándum número INIFECH/DG/0101/2016, de fecha 11 de noviembre de 2016, con el cual el Director General del INIFECH instruye al jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo, para que en lo sucesivo se verifique la Normatividad y Legislación específica en materia del ejercicio y comprobación de los recursos públicos federales e implementen los*



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

*mecanismos de control necesarios para evitar la recurrencia en el incumplimiento señalado. Con lo anterior, este Órgano Interno de Control considera que se atiende la parte preventiva*

*Sin embargo, el personal del INIFECH no presentó justificación por la conducta señalada; toda vez que se realizaron pagos a contratistas y el entero de las retenciones mediante cheques, en los componentes de Infraestructura Básica, Media Superior y Superior, tal como puede verificarse en los papales de trabajo y la documentación soporte presentada por el Jefe de Departamento de la Dirección de Auditoría a los Recursos Federales Transferidos “A”. de la Auditoría Superior de la Federación a través del Oficio Numero DARFT-“A2”/0500/2016 de fecha 4 de noviembre de 2016, mediante el cual informa al Titular de la entonces Secretaría de la Función Pública, hoy Secretaría de la Contraloría General del Estado, que se detectaron actos u omisiones que pueden constituir responsabilidades administrativas en términos de ley, y para que realicen las investigaciones correspondientes.(visibles anexo A2 No. 13 al 0115)*

*En ese sentido, se revisó dicha documentación consistente en Sumaria del Registro Contable de los Egresos, Analítica del Registro Contable de los Egresos y Estados de Cuenta del INIFECH referentes a las cuentas: FAM Básica, Media Superior y Superior 2015, con la cual se puede verificar que se realizaron pagos a contratistas y el entero de las retenciones mediante cheque en incumplimiento al artículo 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; así mismo con dicha documentación se elaboraron los papeles de trabajo de esta Contraloría Interna. (visible anexo C fojas 207 al 0212)*

...

### **PRECISIÓN DE LA IRREGULARIDAD Y PRESUNTOS RESPONSABLES (ACCIÓN U OMISIÓN):**

Servidor Público	Periodo	Conducta (Acción u Omisión)	Normatividad Infringida
C. José Alberto Rincón Ovando,	Del 16 de enero de 2013 al 15 de septiembre del 2015.	Por realizar pagos a contratistas y el entero de las retenciones mediante cheques	Artículo 67, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

Ex jefe de Área de Recursos Financieros.	Irregularidad: Del 06 de junio al 15 de septiembre de 2015.	<p>y no en forma electrónica a la cuenta de los beneficiarios.</p> <p>Por no cumplir con las leyes y normas que determinan el manejo de recursos económicos públicos.</p> <p>Por no cumplir con el pago a contratistas y obligaciones fiscales, de acuerdo a los Manuales de Organización y Procedimientos del INIFECH.</p>	<p>Artículo 45, fracción II de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos.</p> <p>Manual de Organización Funciones 7 y 8.</p> <p>Manual de Procedimientos: Pago Anticipos, Estimaciones y Finiquitos de Obras a Contratistas.</p>
--	---	---	---

V.- CONCLUSIÓN

Con base en lo anterior, se establece que el Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas (INIFECH), no presentó justificación alguna por el incumplimiento señalado, únicamente un memorándum del Director General del INIFECH, para que en lo sucesivo se evite su recurrencia, tomando así medidas preventivas; sin embargo, se determina que no es suficiente lo presentado, toda vez que existe incumplimiento de acuerdo al artículo 67 segundo párrafo de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, que establece: “...los entes públicos implementaran programas para que los pagos se hagan directamente en forma electrónica, mediante abono en cuenta de los beneficiarios...”

- - - Lo anterior, se encuentra debidamente sustentado con la siguiente documentación: - - - - -

- Expediente del Informe de Resultados de la Investigación de 03 tres de julio de 2017 dos mil diecisiete, derivado de la Auditoría **636-DS-GF**, Resultado Numero **25**, Procedimiento **3.2**, “Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples” (FAM), Cuenta Pública **2015**; practicada por la Auditoría Superior de la Federación al Instituto Física Educativa del Gobierno del Estado de Chiapas; elaborado por personal de la Contraloría Interna en el Instituto de Infraestructura Física Educativa. (visible en fojas 021 a 025 del presente sumario).- - - - -



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

- Cédula Analítica de los pagos realizados con cheque con recursos del FAM Infraestructura Básica 2015, de la Contraloría Interna del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas (visible a fojas 227 a 232 anexo C del presente sumario).- - - - -
- Cédula de presentación de Resultados finales (con observación) (visible a fojas 164 y 165 anexo A4 del presente sumario). - - - - -
- Documentación Proporcionada por la Auditoría Superior de la Federación, mediante Oficio Número DARFT-“A2”/0500/2016 (visibles a fojas 033 a 135 anexo A2 del presente sumario) - - - - -
- Documentación proporcionados por el Instituto de la Infraestructura Física Educativa, mediante Memorándum Número INIFECH/DG/0101/2016 (visible a foja 191 y 192 anexo A5 del presente sumario). - - - - -

- - - De los papeles anteriores se concluye que existen suficientes elementos de convicción, para acreditar la presente irregularidad imputada a **José Alberto Rincón Ovando**, en su calidad de Jefe del Área de Recursos Financieros en el Instituto de la Infraestructura Física Educativa para el Estado de Chiapas, en razón a que faltó a los principios de legalidad y eficiencia a los que estaba obligado en el desempeño de sus funciones como servidor público, toda vez que de acuerdo con lo señalado por el personal auditor, le resulta imputable la observación por realizar pagos a contratistas y el entero de las retenciones mediante cheques y no en forma electrónica a la cuenta de los beneficiarios, (visible a foja 024 del presente sumario), de donde se deriva que el inculpado no cumplió con diligencia el servicio encomendado, y no se abstuvo de la omisión que implicó incumplimiento de disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público, al no apegarse al Manual de Procedimiento del Instituto de la Infraestructura Física Educativa, al no dar cabal cumplimiento al requerimiento, trajo como consecuencia en incurrir en deficiencias administrativas, en transgresión al artículo 45

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

fracciones I, II y XXI de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas.-----

Ahora bien en lo que hace a los medios de convicción que sirvieron de base para acreditar la presente irregularidad los cuales fueron narrados en párrafos que anteceden, se les concede valor probatorio pleno en términos de los numerales 259 y 265, del Código Nacional de Procedimientos Penales, vigentes en la época de los hechos, ya que las mismas revisten el carácter de documentos públicos, por cuanto a que fueron redactados y expedidos por funcionarios en el ejercicio de sus funciones, además su obtención proviene de un acto interno de investigación con el fin de revisar el debido ejercicio de los recursos públicos; por ende, se está enfrente del ejercicio de una función pública; en este sentido, resulta aplicable al caso, por analogía sustancial, la tesis emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, consultable en la Página 39, Tomo: 193-198, Sexta Parte, Séptima Época, del Semanario Judicial de la Federación, del rubro y voz siguiente:

***“AUDITORÍA, ACTA FINAL DE. ES UN DOCUMENTO PÚBLICO. La Sala responsable al dictar la sentencia combatida, aplica debidamente lo dispuesto por los artículos 129 y 2002 del Código Federal de Procedimientos Civiles, al otorgarle al acta final de auditoría, el carácter de documento público, porque fue expedida por funcionario público en ejercicio de sus funciones, en los términos del artículo 46, fracción I, del vigente Código Fiscal de la Federación, y de conformidad con el artículo 202 del citado ordenamiento procesal, los documentos hacen prueba plena de los hechos legalmente afirmados por las autoridades de que aquellos procedan”.***

### **Análisis de los argumentos de defensa y pruebas.**

Respecto a los argumentos manifestadas en su escrito de defensa de 21 veintiuno de marzo de 2017 dos mil diecisiete, (SIC) presentado en Audiencia de Ley de fecha 21 veintiuno de marzo de 2018 dos mil dieciocho (visibles a fojas 253 al 265 del presente sumario), **José Alberto Rincón Ovando**, medular y/o textualmente dijo: -----



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

1.- “...A lo que manifiesto, que en ese entonces no se había implementado un programa de pago e (SIC) forma electrónica por las deficiencias en el sistema electrónico y los enlaces en internet que tenía el Instituto de Infraestructura Física Educativa para el Estado de Chiapas, con los bancos, proveedores, prestadores de servicios y contratistas. Ante tal situación se prefirió pagar con cheque mientras se fortalecía la red de informática en el INIFECH, en tanto se implementaba este programa, toda vez que no se podría dejar de pagar los compromisos que se había contraído en dicho Instituto...”

Al efecto se le dice que estas manifestaciones no le benefician al contrario, toda vez que el argumentar como justificante que no se había implementado un programa de pago de forma electrónica, esto demuestra su falta de interés en el debido ejercicio de la función pública, en razón a que la Ley General de Contabilidad Gubernamental, misma que en su artículo 67, que literalmente cita: “... Artículo 67.- Los entes públicos deberán registrar en los sistemas respectivos, los documentos justificativos y comprobatorios que correspondan y demás información asociada a los momentos contables del gasto comprometido y devengado, en términos de las disposiciones que emita el consejo... Los entes públicos implementarán programas para que los pagos se hagan directamente en forma electrónica, mediante abono en cuenta de los beneficiarios, salvo en las localidades donde no haya disponibilidad de servicios bancarios...”; normatividad anterior que cuya observancia no tiene el carácter de optativo, por lo tanto, cumplir el contenido de dicho precepto (al ser absolutamente obligatorio), constreñía al inculpado a implementar los mecanismos necesarios a efecto de velar por que se llevara a cabo al pie de la letra lo establecido en el referido artículo. -----

2.- Asimismo el inculpado argumenta a su favor que el presente procedimiento carece de la debida fundamentación y motivación, ya que no establece la causa legal del reproche y tampoco establece con meridiana claridad los hechos en los cuales basa su presunta responsabilidad como imputación directa. -----

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

- - - Al respecto, es necesario precisar que si bien, la garantía de legalidad y seguridad jurídica establecen que es necesario que el probable responsable conozca el "para qué" de las imputaciones que le realizó la autoridad, lo que se traduce en darle a conocer en detalle y de manera completa la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de autoridad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa. Sin embargo, no es válido exigirle a la autoridad una amplitud o abundancia superflua, pues **es suficiente la expresión de lo estrictamente necesario para explicar, justificar y posibilitar la defensa**, así como para comunicar la decisión a efecto de que se considere debidamente fundado y motivado, exponiendo los hechos relevantes para decidir, citando la norma habilitante y un argumento **mínimo pero suficiente** para acreditar el razonamiento del que se deduzca la relación de pertenencia lógica de los hechos al derecho invocado. Lo que en la especie, sí aconteció, toda vez que en el citatorio se le expresó lo estrictamente necesario para explicar, justificar y posibilitar su defensa, fundando y motivando debidamente, exponiéndosele los hechos relevantes para decidir, se le citó la norma habilitante y un argumento suficiente para acreditar el razonamiento del que se dedujo la relación de pertenencia lógica de los hechos al derecho invocado de una manera clara, precisa, contundente y completa. - - - - -

- - - Cobra aplicación la Jurisprudencia emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito, Tesis: I.4o.A. J/43, consultable en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXIII, Mayo de 2006, Novena Época, página 1531, cuyo rubro y texto a la letra dicen: - - - - -

***"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. EL ASPECTO FORMAL DE LA GARANTÍA Y SU FINALIDAD SE TRADUCEN EN EXPLICAR, JUSTIFICAR, POSIBILITAR LA DEFENSA Y COMUNICAR LA DECISIÓN.***

*El contenido formal de la garantía de legalidad prevista en el artículo [16 constitucional](#) relativa a la fundamentación y motivación tiene como propósito primordial y ratio que el justiciable conozca el "para qué" de la conducta de la*



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

*autoridad, lo que se traduce en darle a conocer en detalle y de manera completa la esencia de todas las circunstancias y condiciones que determinaron el acto de voluntad, de manera que sea evidente y muy claro para el afectado poder cuestionar y controvertir el mérito de la decisión, permitiéndole una real y auténtica defensa. Por tanto, no basta que el acto de autoridad apenas observe una motivación pro forma pero de una manera incongruente, insuficiente o imprecisa, que impida la finalidad del conocimiento, comprobación y defensa pertinente, ni es válido exigirle una amplitud o abundancia superflua, pues es suficiente la expresión de lo estrictamente necesario para explicar, justificar y posibilitar la defensa, así como para comunicar la decisión a efecto de que se considere debidamente fundado y motivado, exponiendo los hechos relevantes para decidir, citando la norma habilitante y un argumento mínimo pero suficiente para acreditar el razonamiento del que se deduzca la relación de pertenencia lógica de los hechos al derecho invocado, que es la subsunción".- - - - -*

**CUARTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.- - - - -**

*Amparo directo 447/2005. Bruno López Castro. 1o. de febrero de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: **ELIMINADO**<sup>1</sup>. Secretaria: **ELIMINADO**<sup>1</sup>. - - - - -*

- - - - -

*Amparo en revisión 631/2005. **ELIMINADO**<sup>1</sup>. 1o. de febrero de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: **ELIMINADO**<sup>1</sup>. Secretaria: **ELIMINADO**<sup>1</sup>. - - - - -*

- - - - -

*Amparo directo 400/2005. Pemex Exploración y Producción. 9 de febrero de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: **ELIMINADO**<sup>1</sup>. Secretaria: **ELIMINADO**<sup>1</sup>. - - - - -*

- - - - -

*Amparo directo 27/2006. **ELIMINADO**<sup>1</sup>. 15 de febrero de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: **ELIMINADO**<sup>1</sup>. Secretaria: **ELIMINADO**<sup>1</sup>. - - - - -*

- - - - -

[AMPARO EN REVISIÓN 78/2006.](#) **ELIMINADO**<sup>1</sup>. 1o. de marzo de 2006. Unanimidad de votos. Ponente: **ELIMINADO**<sup>1</sup>. Secretaria: **ELIMINADO**<sup>1</sup>. - - - - -

- - - - -

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

Asimismo en dicho ocurso, ofrece como pruebas a su favor la Presuncional Legal y Humana e Instrumental de Actuaciones. -----

Respecto a la presuncional legal y humana, debe decirse que no se advierten indicios a su favor que deriven de hechos probados, ni nada que le favorezca del conjunto de actuaciones que obran en el presente procedimiento administrativo; de ahí que en nada beneficie a sus intereses el ofrecimiento de tal prueba, sino que por el contrario, como quedó evidenciado, las propias constancias que integran el procedimiento conllevan a demostrar la responsabilidad incurrida por parte de la oferente en el incumplimiento de sus funciones.-----

En relación a la prueba consistente en la Instrumental de Actuaciones, cabe señalar que no se advierte dentro de las actuaciones que conforman el presente sumario, medio de convicción alguno que le irroque beneficio alguno al implicado a efecto de desvirtuar la infracción administrativa que se estima actualizada al tenor de las consideraciones antes expuestas; y por el contrario se advierte que es precisamente de la instrumental de actuaciones de las cuales se hizo alusión en líneas anteriores, y que en ningún momento pudo desvirtuar **José Alberto Rincón Ovando**, en cuanto a su contenido, de ahí que se encuentra acreditada la irregularidad incurrida por parte del antes mencionado, reiterándose que no se advierte a criterio de quien hoy resuelve, instrumental alguna que le beneficie.-----

En consecuencia, esta autoridad determina que **José Alberto Rincón Ovando**, incurrió en responsabilidad al violentar lo establecido en el artículo 45 fracciones I, II y XXI, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas.-----

Para estar en condiciones de establecer una correcta individualización de la sanción y razonar de manera pormenorizada las peculiaridades del responsable en la comisión de la infracción administrativa, especificando la forma y manera de cómo influyen en el ánimo de quien resuelve para



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

determinar en qué punto entre el mínimo y el máximo se encuentra comprendido el grado de culpabilidad del infractor.-----

**1.- La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma, las disposiciones de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, o los que se dicten con base en ella.** De lo anterior, es pertinente destacar que **José Alberto Rincón Ovando**, no salvaguardó los principios de legalidad y eficiencia en el servicio público encomendado, en su calidad de Jefe de Área de Recursos Financieros, **dependiente del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas**, al incurrir en falta de diligencia en el cumplimiento de las disposiciones legales aplicables al caso concreto como lo es la Ley General de Contabilidad Gubernamental, toda vez que realizó pagos a contratistas y el entero de las retenciones mediante cheques y no en forma electrónica a la cuenta de los beneficiarios; por lo que dicha práctica conviene suprimirla pues de lo contrario se fomentaría el desinterés y la falta de esmero en el ejercicio de las funciones públicas.-----

**2.- Las circunstancias socioeconómicas del servidor público.** Por lo que hace a este elemento, al momento en que se detectó la conducta infractora y se llevó a cabo la verificación de los antecedentes del denunciado, debe decirse que la situación económica de la servidor público es acorde a la función desempeñada, con el carácter de **Jefe del Área de Recursos Financieros, dependiente del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas**; sin embargo, dada la gravedad de la falta cometida, las circunstancias socioeconómicas del denunciado no constituyen un elemento primordial para disminuir o aumentar la sanción que se le deba imponer.-----

**3.- El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del infractor.** Al respecto, es de señalar que José Alberto Rincón Ovando, ostentó el cargo de **Jefe del Área de Recursos Financieros, dependiente del Instituto de**

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

**la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas**, cuyo nivel jerárquico, le confería obligaciones y responsabilidades de suma importancia en la administración de los recursos del Instituto; ya que no debe perderse de vista que como titular de un área como lo es la antes citada era el responsable directo de implementar los controles a efecto de que se cumpliera la Ley General de Contabilidad Gubernamental y así evitar incurrir en las irregularidades examinadas en el presente asunto. -----

**4.- Las condiciones exteriores y los medios de ejecución.** Existe evidencia de que ejecutó por sí mismo las conductas infractoras, lo que se advierte en los considerandos de la presente resolución, es decir la forma en que sucedieron los hechos imputados como consecuencia de su conducta negligente, al no cumplir con la diligencia en el servicio que le fue encomendado como servidor público adscrito al **dependiente del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas**, con funciones de **Jefe del Área de Recursos Financieros**, al momento de las infracciones. Tampoco cumplió con las leyes y disposiciones administrativas tal y como se detalla en el cuerpo de la presente resolución, faltando los principios de legalidad, y eficiencia a los que estaba obligado salvaguardar.---

**5.- La antigüedad en el servicio.** De autos se advierte que data del 16 dieciséis de enero de 2013 dos mil trece, como servidor público dependiente del Instituto en cita, tal y como se demuestra con el oficio de presentación sin número (corre glosado en autos a foja 197); lo que pone de manifiesto que tiene por la antigüedad en el servicio, tiene experiencia y conocimiento de sus obligaciones de carácter general como personal médico.-----

**6.- La reincidencia en el incumplimiento de sus obligaciones.** Debe decirse que dicho supuesto se actualiza cuando un servidor público, una vez declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, incurre nuevamente, en la misma falta o conducta por la que fue previamente sancionado, conforme al



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

artículo 62 de la ley de la materia, que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa.-----

En el caso, se actualiza la figura de reincidencia, en virtud de que, como quedó establecido en el rubro relativo al nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, el servidor público involucrado fue sancionado con anterioridad por faltas administrativas dentro de los expedientes administrativos 195/DR-B/2011,088/DR-C/2011, 089/DR-A/2011 y 092/DR-A/2011, como se demuestra con la información proporcionada por el encargado del padrón de servidores públicos sancionados de esta dependencia (visible a foja 276 del sumario).-----

**7.- El monto de beneficio, daño o perjuicio económico derivado del incumplimiento de obligaciones.** Es preciso puntualizar que la conducta en que incurrió **José Alberto Rincón Ovando**, no causó daño o perjuicio económico al erario del estado, ni obtuvo un beneficio económico ni percibió indebidamente cantidad alguna. -----

Así las cosas, una vez analizados los elementos establecidos en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se procede a fijar la sanción aplicable tomando en consideración las circunstancias particulares que se dieron en el asunto que nos ocupa; en ese sentido, para determinar el tipo de sanción a imponer, se debe atender a la naturaleza la cual se consideró como omisa y desinteresada en el debido ejercicio de la función pública, de ahí que la misma debe ser una advertencia sobre su conducta para evitar este tipo de conductas en lo subsecuente.-----

Por lo que atendiendo a la conducta en que incurrió el responsable, así como a las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa, es claro que la sanción administrativa, debe ser acorde a la conducta incurrida, por el incumplimiento de sus funciones y notorio desinterés para llevarlas a cabo; al caso, resulta aplicable la jurisprudencia, localizada en la Octava Época N° de Registro: 224,014. Instancia: Tribunales

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Materia Penal. Tomo VII, enero de 1991. Página: 334, que a la letra reza:-----

***“PENA, REQUISITOS DE UNA CORRECTA INDIVIDUALIZACION DE LA. NO ES SUFICIENTE LA SIMPLE CITA DE LOS PRECEPTOS LEGALES APLICABLES.- Para efecto de establecer una correcta individualización de pena, es menester razonar pormenorizadamente las peculiaridades del reo y los hechos delictuosos, especificando la forma y manera como influyen en el ánimo del juzgador para determinar en que punto entre el mínimo y el máximo se encuentra la peligrosidad del reo. Consecuentemente, no es suficiente hacer una simple cita de los preceptos legales que regulen el arbitrio judicial sobre el tema ni hablar de las circunstancias que enumeran con el mismo lenguaje general o abstracto de legislación”.***

Por ende, considerando los elementos analizados en párrafos precedentes, y sopesando las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa en que incurrió **José Alberto Rincón Ovando**, con fundamento en los artículos 51, fracción II, y, 54, fracción I, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se estima que la gravedad cometida se encuentra en un grado “levemente superior a la mínima”, resultando procedente imponer la sanción administrativa consistente en **Amonestación Pública**, como prevención especial para abstenerse de persistir en conductas omisas de cumplimiento diligente de su función, imponiéndose ésta como sanción disciplinaria, debido a que tiene antecedentes de reincidencia en el incumplimiento de sus obligaciones como servidor público, asimismo se demostró que debido a su antigüedad laboral, tenía pleno conocimiento de la obligación que dentro del presente sumario se acreditó no cumplió; la publicidad de la sanción queda sujeta a la copia de conocimiento que remita el superior jerárquico de dicha amonestación a la Unidad de Apoyo Administrativo para su respectiva integración al expediente laboral de **José Alberto Rincón Ovando**, y a la Unidad de Asuntos Jurídicos del multireferido Instituto, para su conocimiento y efectos jurídicos correspondientes.-----

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

La sanción anterior será ejecutable una vez que cause firmeza en el presente fallo, en términos del artículo 72 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; en su oportunidad, gírese memorándum al Encargado del Sistema de Servidores Públicos Sancionados de esta Dirección, para que inscriba la sanción impuesta en el portal de servidores públicos sancionados cuyo control lo lleva esta Dependencia. -----

**V.-** En este apartado se analizará si se actualizan o no las irregularidades imputadas a **Luis Humberto Hernández Rodríguez**.-----

En principio el carácter de **Jefe de Área de Recursos Financieros, dependiente del Instituto de la Infraestructura Física Educativa para el Estado de Chiapas**, se acredita con la copia certificada del nombramiento de 16 dieciséis de septiembre de 2015 dos mil quince, suscrito por el entonces Director General; y Formato Único de Movimientos Nominales de fecha 02 dos de enero del 2017 dos mil diecisiete, (visibles a fojas 207 y 208 del presente sumario); documentales que se les concede valor probatorio pleno, ya que las mismas revisten el carácter de documentos públicos, por cuanto a que fueron expedidos por funcionarios públicos en el ejercicio de sus funciones; lo anterior se valora en términos de los numerales 259, en relación al 261 del Código Nacional de Procedimientos Penales, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 5 cinco de marzo de 2014 dos mil catorce, que se aplica en forma supletoria a la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, ya que ésta en su dispositivo 43, establece que *“En todo lo relativo al procedimiento no previsto en esta ley así como en la apreciación y valoración de las pruebas, se observaran las disposiciones del Código de Procedimientos Penales aplicable”*. Por tal sentido, de acuerdo al artículo tercero transitorio del Código Nacional, estatuye que, los Códigos de Procedimientos Penales de las entidades federativas, quedarán abrogados para efectos de su aplicación en los procedimientos penales que se inicien a partir de la entrada en vigor del presente Código; y de acuerdo al artículo segundo transitorio de dicho Código señala que el mismo entrará en vigor a nivel federal gradualmente en

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

los términos previstos en la Declaratoria; y si tomamos en consideración la citada declaratoria de 22 veintidós de septiembre de 2015 dos mil quince, el cual refiere que el multicitado código entrará en vigor a partir del **30 treinta de noviembre de 2015 dos mil quince**, entre otros Estados, el de Chiapas; es inconcuso con ello, que al iniciarse el presente procedimiento administrativo el **15 quince de diciembre de 2017 dos mil diecisiete**, es aplicable al caso, el Código Nacional de Procedimientos Penales.-----

La irregularidad imputada al antes mencionado, en su carácter de Jefe del Área de Recursos Financieros, surge a la vida jurídica ya que de conformidad a lo establecido en el **artículo 45, fracciones I, II y XXI de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas**, cual señala: *“...45.- Para salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que deban ser observadas en el servicio público, independientemente de las obligaciones específicas que correspondan al empleo, cargo o comisión, todo servidor público, sin perjuicio de sus derechos laborales, tendrá las siguientes obligaciones de carácter general: I.- Cumplir con diligencia, el servicio que le sea encomendado; II.- Formular y ejecutar los planes, Programas y Presupuestos correspondientes a su competencia, cumpliendo las Leyes y Normas que determinen el manejo de Recursos Económicos Públicos; XXI.- abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público...”*; lo que lo obligaba a cumplir con diligencia el servicio encomendado; abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público, tales como los **artículos 67, segundo párrafo de la Ley General de Contabilidad Gubernamental**, los entes públicos implementarán programas para que los pagos se hagan directamente en forma electrónica, mediante abono en cuenta de los beneficiarios, salvo en las localidades donde no haya disponibilidad de servicios bancarios; **Manual de Organización del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas, funciones 7 y 8**, realizar el pago a contratistas proveedores de bienes y servicios y a los



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

distintos beneficiarios de los programas que ejecuta el instituto, a fin de cumplir con los compromisos adquiridos por el mismo; **Manual de Procedimientos del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas**; Elabora y emite cheque para firma o efectúa transferencia electrónica, teniendo en específico y concatenando dicho cargo con la presunta responsabilidad que se le atribuye la obligación de: cumplir con diligencia el servicio encomendado; abstenerse de cualquier acto u omisión que implique incumplimiento de cualquier disposición jurídica relacionada con el servicio público; así mismo realizar el pago a contratistas, proveedores de bienes y servicios y a los distintos beneficiarios de los programas que ejecuta el instituto, a fin de cumplir con los compromisos adquiridos por el mismo.-----

- - - De lo anterior, se desprende que **Luis Humberto Hernández Rodríguez**, Ex Jefe de Área de Recursos Financieros del Instituto de la Infraestructura Física Educativa, tenía en específico, la obligación de realizar los pagos de forma electrónica, mediante abono en la cuenta de los beneficiarios, tal y como lo establece el artículo 67, segundo párrafo de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; sin embargo, de las constancias que integran el expediente se advierte que no cumplió, toda vez que, derivado de la práctica de la Auditoría **634-DS-GF**, Resultado **25**, Procedimiento **3.2**, denominada “Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples” (FAM), Cuenta Pública **2015**, practicada por la Auditoría Superior de la Federación al Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas, se observó que durante su gestión realizaron pagos a contratistas y el entero de las retenciones mediante cheques en los componentes de infraestructura básica, media superior y superior, y no en forma electrónica a la cuenta de los beneficiarios (visibles en fojas 164 y 165 anexo A4 del presente sumario); lo anterior como se describe en la siguiente cédula de resultados finales por personal de la Auditoría Superior de la Federación.- - - (Continúa en la siguiente página).-----

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

Resultado Número	DESCRIPCION	Monto en pesos M.N.
Final: 25 Procedimiento:3.2	Con la revisión de los estados de cuentas bancarios, de los estados financieros, de los auxiliares, de las pólizas contables y de la documentación soporte del gasto, el Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas, referente al componente de Infraestructura Básica, Media Superior y Superior, los recursos ejercidos al 31 de agosto de 2016, son por <b>ELIMINADO<sup>1</sup></b> pesos, <b>ELIMINADO<sup>1</sup></b> pesos y <b>ELIMINADO<sup>1</sup></b> pesos, respectivamente, cuentan con registro contables y presupuestarios específicos del fondo y se encuentran debidamente actualizados y controlados, los cuales se encuentran soportados con la documentación comprobatoria original, la cual reúne los requisitos fiscales, así mismo que la documentación comprobatoria del gasto se encuentra cancelada con la leyenda de “Operado FAM”, sin embargo se constató que se realizaron pagos a contratistas y el entero de las retenciones, mediante cheques; por <b>ELIMINADO<sup>1</sup></b> pesos, en el componente de Infraestructura Básica, por <b>ELIMINADO<sup>1</sup></b> pesos, en Media Superior, y <b>ELIMINADO<sup>1</sup></b> pesos, en superior, en incumplimiento del artículo 67 segundo párrafo de la Ley General de Contabilidad Gubernamental	Sin Cuantificar

Así mismo, en el citado Informe de Resultados, el personal de la contraloría Interna en el Instituto de la Infraestructura Física Educativa, de este Órgano de Control, señalo lo siguiente:

“...IV.- RESULTADO DEL ANALISIS

*Una vez analizada la documentación presentada por el INIFECH a través de la “Cedula de Solventación de Observación” de fecha 15 de noviembre de 2016, y del memorándum número INIFECH/DG/0101/2016, de fecha 11 de noviembre de 2016, con el cual el Director General del INIFECH instruye al jefe de la Unidad de Apoyo Administrativo, para que en lo sucesivo se verifique la Normatividad y Legislación específica en materia del ejercicio y comprobación de los recursos públicos federales e implementen los mecanismos de control necesarios para evitar la recurrencia en el incumplimiento señalado. Con lo anterior, este Órgano Interno de Control considera que se atiende la parte preventiva*

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

*Sin embargo, el personal del INIFECH no presentó justificación por la conducta señalada; toda vez que se realizaron pagos a contratistas y el entero de las retenciones mediante cheques, en los componentes de Infraestructura Básica, Media Superior y Superior, tal como puede verificarse en los papales de trabajo y la documentación soporte presentada por el Jefe de Departamento de la Dirección de Auditoría a los Recursos Federales Transferidos “A”. de la Auditoría Superior de la Federación a través del Oficio Numero DARFT-“A2”/0500/2016 de fecha 4 de noviembre de 2016, mediante el cual informa al Titular de la entonces Secretaría de la Función Pública, hoy Secretaría de la Contraloría General del Estado, que se detectaron actos u omisiones que pueden constituir responsabilidades administrativas en términos de ley, y para que realicen las investigaciones correspondientes.(visibles anexo A2 No. 13 al 0115)*

*En ese sentido, se revisó dicha documentación consistente en Sumaria del Registro Contable de los Egresos, Analítica del Registro Contable de los Egresos y Estados de Cuenta del INIFECH referentes a las cuentas: FAM Básica, Media Superior y Superior 2015, con la cual se puede verificar que se realizaron pagos a contratistas y el entero de las retenciones mediante cheque en incumplimiento al artículo 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; así mismo con dicha documentación se elaboraron los papeles de trabajo de esta Contraloría Interna. (visible anexo C fojas 207 al 0212)*

...

### **PRECISIÓN DE LA IRREGULARIDAD Y PRESUNTOS RESPONSABLES (ACCIÓN U OMISIÓN):**

Servidor Público	Periodo	Conducta (Acción u Omisión)	Normatividad Infringida
C. Luis Humberto Hernández Rodríguez	Del 16 de septiembre de 2015 al 31 de diciembre de 2016.	Por realizar pagos a contratistas y el entero de las retenciones mediante cheques y no en forma electrónica a la cuenta de los beneficiarios.	Artículo 67, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.
Ex jefe de Área de Recursos Financieros.	Irregularidad: Del 06 de septiembre de 2015 al 25 de agosto de 2016.	Por no cumplir con las leyes y normas que determinan el manejo de recursos económicos públicos.	Artículo 45, fracción II de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos. Manual de Organización Funciones 7 y 8. Manual de Procedimientos: Pago



PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

		Por no cumplir con el pago a contratistas y obligaciones fiscales, de acuerdo a los Manuales de Organización y Procedimientos del INIFECH.	Anticipos, Estimaciones y Finiquitos de Obras a Contratistas.
--	--	--	---

V.- CONCLUSIÓN

*Con base en lo anterior, se establece que el Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas (INIFECH), no presentó justificación alguna por el incumplimiento señalado, únicamente un memorándum del Director General del INIFECH, para que en lo sucesivo se evite su recurrencia, tomando así medidas preventivas; sin embargo, se determina que no es suficiente lo presentado, toda vez que existe incumplimiento de acuerdo al artículo 67 segundo párrafo de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, que establece: “...los entes públicos implementaran programas para que los pagos se hagan directamente en forma electrónica, mediante abono en cuenta de los beneficiarios...”*

- - - Lo anterior, se encuentra debidamente sustentado con la siguiente documentación: - - - - -

- Expediente del Informe de Resultados de la Investigación de 03 tres de julio de 2017 dos mil diecisiete, derivado de la Auditoría **636-DS-GF**, Resultado Numero **25**, Procedimiento **3.2**, “Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples” (FAM), Cuenta Pública **2015**; practicada por la Auditoría Superior de la Federación al Instituto Física Educativa del Gobierno del Estado de Chiapas; elaborado por personal de la Contraloría Interna en el Instituto de Infraestructura Física Educativa. (visible en fojas 021 a 025 del presente sumario).- - - - -
- Cédula Analítica de los pagos realizados con cheque con recursos del FAM Infraestructura Básica 2015, de la Contraloría Interna del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas (visible a fojas 227 a 232 anexo C del presente sumario).- - - - -

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

- Cédula de presentación de Resultados finales (con observación) (visible a fojas 164 y 165 anexo A4 del presente sumario). - - - - -
- Documentación Proporcionada por la Auditoría Superior de la Federación, mediante Oficio Número DARFT-“A2”/0500/2016 (visibles a fojas 033 a 135 anexo A2 del presente sumario) - - - - -
- Documentación proporcionados por el Instituto de la Infraestructura Física Educativa, mediante Memorándum Número INIFECH/DG/0101/2016 (visible a foja 191 y 192 anexo A5 del presente sumario). - - - - -

- - - De los papeles anteriores se concluye que existen suficientes elementos de convicción, para acreditar la presente irregularidad imputada a **Luis Humberto Hernández Rodríguez**, en su calidad de Jefe del Área de Recursos Financieros en el Instituto de la Infraestructura Física Educativa para el Estado de Chiapas, en razón a que faltó a los principios de legalidad y eficiencia a los que estaba obligado en el desempeño de sus funciones como servidor público, toda vez que de acuerdo con lo señalado por el personal auditor, le resulta imputable la observación por realizar pagos a contratistas y el entero de las retenciones mediante cheques y no en forma electrónica a la cuenta de los beneficiarios, (visible a foja 024 del presente sumario), de donde se deriva que el inculpado no cumplió con diligencia el servicio encomendado, y no se abstuvo de la omisión que implicó incumplimiento de disposiciones jurídicas relacionadas con el servicio público, al no apegarse al Manual de Procedimiento del Instituto de la Infraestructura Física Educativa, al no dar cabal cumplimiento al requerimiento, trajo como consecuencia en incurrir en deficiencias administrativas, en transgresión al artículo 45 fracciones I, II y XXI de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas. - - -

Ahora bien en lo que hace a los medios de convicción que sirvieron de base para acreditar la presente irregularidad los cuales fueron narrados en

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

párrafos que anteceden, se les concede valor probatorio pleno en términos de los numerales 259 y 265, del Código Nacional de Procedimientos Penales, vigentes en la época de los hechos, ya que las mismas revisten el carácter de documentos públicos, por cuanto a que fueron redactados y expedidos por funcionarios en el ejercicio de sus funciones, además su obtención proviene de un acto interno de investigación con el fin de revisar el debido ejercicio de los recursos públicos; por ende, se está enfrente del ejercicio de una función pública; en este sentido, resulta aplicable al caso, por analogía sustancial, la tesis emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, consultable en la Página 39, Tomo: 193-198, Sexta Parte, Séptima Época, del Semanario Judicial de la Federación, del rubro y voz siguiente:

***“AUDITORÍA, ACTA FINAL DE. ES UN DOCUMENTO PÚBLICO. La Sala responsable al dictar la sentencia combatida, aplica debidamente lo dispuesto por los artículos 129 y 2002 del Código Federal de Procedimientos Civiles, al otorgarle al acta final de auditoría, el carácter de documento público, porque fue expedida por funcionario público en ejercicio de sus funciones, en los términos del artículo 46, fracción I, del vigente Código Fiscal de la Federación, y de conformidad con el artículo 202 del citado ordenamiento procesal, los documentos hacen prueba plena de los hechos legalmente afirmados por las autoridades de que aquellos procedan”.***

### **Análisis de los argumentos de defensa y pruebas.**

Respecto a los argumentos manifestadas en su escrito de defensa de 21 veintiuno de marzo de 2018 dos mil dieciocho, presentado en Audiencia de Ley de fecha 22 veintidós de marzo de 2018 dos mil dieciocho (visibles a fojas 267 al 275 del presente sumario), **Luis Humberto Hernández Rodríguez**, medularmente dijo: - - - - -

1.- *“...En atención a la auditoría 634-DS-GF resultado 25, procedimiento 3.2, denominada: Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), Cuenta Pública 2015, practicada por la Auditoría Superior de la Federación, al Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas (INIFECH), con el oficio número INIFECH/UAA/ARF/1063/2016, de fecha 17*



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

*de noviembre de 2016, se envió cédula que contienen argumentos y documentos en atención a las recomendaciones correctivas y preventivas, según corresponda...”*

Asimismo en dicho ocuro, ofrece las siguientes pruebas a su favor: -----

1.- Copia certificada del oficio INIFECH/UAA/ARF/1063/2016, de 17 diecisiete de noviembre de 2016 dos mil dieciséis; del memorándum INIFECH/DG/0101/2016, de 11 once de noviembre de 2016 dos mil dieciséis; y de la cédula de solventación de observación. -----

2.- Presuncional Legal y Humana e Instrumental de Actuaciones. -----

Al efecto, dada la naturaleza de la presente irregularidad, se valoran los argumentos vertidos en párrafos anteriores, en conjunto con las probanzas marcadas con el numeral 01, con los que se dice que estos son inconducentes, ya que los mismos hacen referencia a la solventación de las recomendaciones preventivas de la auditoría 634-DS-GF, sin que esto constituya excluyente de responsabilidad administrativa respecto a la irregularidad que se estudia, ya que en ningún momento con las documentales ni con los argumentos esgrimidos se justifica el porqué el incoado realizó pagos a contratistas y el entero de las retenciones mediante cheques y no en forma electrónica a la cuenta de los beneficiarios, siendo que el artículo 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, es claro al establecer medularmente que el pago se hará estrictamente electrónicamente, para lo cual se debieron de implementar los mecanismos necesarios a efecto de evitar incurrir en las irregularidades en cuestión. -----

Respecto a la presuncional legal y humana, debe decirse que no se advierten indicios a su favor que deriven de hechos probados, ni nada que le favorezca del conjunto de actuaciones que obran en el presente procedimiento administrativo; de ahí que en nada beneficie a sus intereses el ofrecimiento de tal prueba, sino que por el contrario, como quedó

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

evidenciado, las propias constancias que integran el procedimiento conllevan a demostrar la responsabilidad incurrida por parte de la oferente en el incumplimiento de sus funciones.- - - - -

En relación a la prueba consistente en la Instrumental de Actuaciones, cabe señalar que no se advierte dentro de las actuaciones que conforman el presente sumario, medio de convicción alguno que le irroque beneficio alguno al implicado a efecto de desvirtuar la infracción administrativa que se estima actualizada al tenor de las consideraciones antes expuestas; y por el contrario se advierte que es precisamente de la instrumental de actuaciones de las cuales se hizo alusión en líneas anteriores, y que en ningún momento pudo desvirtuar **Luis Humberto Hernández Rodríguez**, en cuanto a su contenido, de ahí que se encuentra acreditada la irregularidad incurrida por parte del antes mencionado, reiterándose que no se advierte a criterio de quien hoy resuelve, instrumental alguna que le beneficie. - - - - -

En consecuencia, esta autoridad determina que **Luis Humberto Hernández Rodríguez**, incurrió en responsabilidad al violentar lo establecido en el artículo 45 fracciones I, II y XXI, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas.-----

Para estar en condiciones de establecer una correcta individualización de la sanción y razonar de manera pormenorizada las peculiaridades del responsable en la comisión de la infracción administrativa, especificando la forma y manera de cómo influyen en el ánimo de quien resuelve para determinar en qué punto entre el mínimo y el máximo se encuentra comprendido el grado de culpabilidad del infractor.-----

**1.- La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan en cualquier forma, las disposiciones de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, o los que se dicten con base en ella.** De lo anterior, es pertinente destacar que **Luis Humberto Hernández Rodríguez**, no salvaguardó los

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

principios de legalidad y eficiencia en el servicio público encomendado, en su calidad de Jefe de Área de Recursos Financieros, **dependiente del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas**, al incurrir en falta de diligencia en el cumplimiento de las disposiciones legales aplicables al caso concreto como lo es la Ley General de Contabilidad Gubernamental, toda vez que realizó pagos a contratistas y el entero de las retenciones mediante cheques y no en forma electrónica a la cuenta de los beneficiarios; por lo que dicha práctica conviene suprimirla pues de lo contrario se fomentaría el desinterés y la falta de esmero en el ejercicio de las funciones públicas.-----

**2.- Las circunstancias socioeconómicas del servidor público.** Por lo que hace a este elemento, al momento en que se detectó la conducta infractora y se llevó a cabo la verificación de los antecedentes del denunciado, debe decirse que la situación económica del servidor público es acorde a la función desempeñada, con el carácter de **Jefe del Área de Recursos Financieros, dependiente del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas**; sin embargo, dada la gravedad de la falta cometida, las circunstancias socioeconómicas del denunciado no constituyen un elemento primordial para disminuir o aumentar la sanción que se le deba imponer.-----

**3.- El nivel jerárquico, los antecedentes y las condiciones del infractor.** Al respecto, es de señalar que **Luis Humberto Hernández Rodríguez**, ostentó el cargo de **Jefe del Área de Recursos Financieros, dependiente del Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas**, cuyo nivel jerárquico, le confería obligaciones y responsabilidades de suma importancia en la administración de los recursos del Instituto; ya que no debe perderse de vista que como titular de un área como lo es la antes citada era el responsable directo de implementar los controles a efecto de que se cumpliera la Ley General de Contabilidad Gubernamental y así evitar incurrir en las irregularidades examinadas en el presente asunto. -----

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

**4.- Las condiciones exteriores y los medios de ejecución.** Existe evidencia de que ejecutó por sí mismo las conductas infractoras, lo que se advierte en los considerandos de la presente resolución, es decir la forma en que sucedieron los hechos imputados como consecuencia de su conducta negligente, al no cumplir con la diligencia en el servicio que le fue encomendado como servidor público adscrito al **Instituto de la Infraestructura Física Educativa del Estado de Chiapas**, con funciones de **Jefe del Área de Recursos Financieros**, al momento de las infracciones. Tampoco cumplió con las leyes y disposiciones administrativas tal y como se detalla en el cuerpo de la presente resolución, faltando los principios de legalidad, y eficiencia a los que estaba obligado salvaguardar.-----

**5.- La antigüedad en el servicio.** De autos se advierte que data del 16 dieciséis de septiembre de 2015 dos mil quince, como servidor público dependiente del Instituto en cita, tal y como se demuestra con el nombramiento de esa fecha (corre glosado en autos a foja 207); lo que pone de manifiesto que no obstante no haya tenido suficiente tiempo en el encargo, como Jefe del Área de Recursos Financieros, al haber incurrido en la presente irregularidad, se advierte su falta de interés en el ejercicio de la función pública, toda vez que una de las máximas del derecho que literalmente reza *el desconocimiento de la ley no exime de su cumplimiento*, por ende el incoado estaba obligado a conocer las obligaciones que con tal carácter le eran inherentes, a fin de evitar incurrir en las observaciones detectadas.-----

**6.- La reincidencia en el incumplimiento de sus obligaciones.** Debe decirse que dicho supuesto se actualiza cuando un servidor público, una vez declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones establecidas en el artículo 45 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, incurre nuevamente, en la misma falta o conducta por la que fue previamente sancionado, conforme al artículo 62 de la ley de la materia, que reglamenta el procedimiento de responsabilidad administrativa.-----

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

En el caso, no se actualiza la figura de reincidencia, en virtud de que, como quedó establecido en el rubro relativo al nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, el servidor público involucrado no ha sido sancionado con anterioridad por faltas administrativas, como se demuestra con la información proporcionada por el encargado del padrón de servidores públicos sancionados de esta dependencia (visible a foja 277 del sumario); tampoco, existe queja administrativa declarada fundada en los documentos con que se cuenta, por la misma conducta materia de este procedimiento administrativo o por alguna otra.-----

**7.- El monto de beneficio, daño o perjuicio económico derivado del incumplimiento de obligaciones.** Es preciso puntualizar que la conducta en que incurrió **Luis Humberto Hernández Rodríguez**, no causó daño o perjuicio económico al erario del estado, ni obtuvo un beneficio económico ni percibió indebidamente cantidad alguna. -----

Así las cosas, una vez analizados los elementos establecidos en el artículo 52 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se procede a fijar la sanción aplicable tomando en consideración las circunstancias particulares que se dieron en el asunto que nos ocupa; en ese sentido, para determinar el tipo de sanción a imponer, se debe atender a la naturaleza la cual se consideró como omisa y desinteresada en el debido ejercicio de la función pública, de ahí que la misma debe ser una advertencia sobre su conducta para evitar este tipo de conductas en lo subsecuente.-----

Por lo que atendiendo a la conducta en que incurrió el responsable, así como a las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa, es claro que la sanción administrativa, debe ser acorde a la conducta incurrida, por el incumplimiento de sus funciones y notorio desinterés para llevarlas a cabo; al caso, resulta aplicable la jurisprudencia, localizada en la Octava Época N° de Registro: 224,014. Instancia: Tribunales

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Materia Penal. Tomo VII, enero de 1991. Página: 334, que a la letra reza:-----

***“PENA, REQUISITOS DE UNA CORRECTA INDIVIDUALIZACION DE LA. NO ES SUFICIENTE LA SIMPLE CITA DE LOS PRECEPTOS LEGALES APLICABLES.- Para efecto de establecer una correcta individualización de pena, es menester razonar pormenorizadamente las peculiaridades del reo y los hechos delictuosos, especificando la forma y manera como influyen en el ánimo del juzgador para determinar en que punto entre el mínimo y el máximo se encuentra la peligrosidad del reo. Consecuentemente, no es suficiente hacer una simple cita de los preceptos legales que regulen el arbitrio judicial sobre el tema ni hablar de las circunstancias que enumeran con el mismo lenguaje general o abstracto de legislación”.***

Por ende, considerando los elementos analizados en párrafos precedentes, y sopesando las circunstancias particulares que mediaron en la comisión de la falta administrativa en que incurrió **Luis Humberto Hernández Rodríguez**, con fundamento en los artículos 51, fracción II, y, 54, fracción I, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, se estima que la gravedad cometida se encuentra en un grado “levemente superior a la mínima”, resultando procedente imponer la sanción administrativa consistente en **Amonestación Privada**, como prevención especial para abstenerse de persistir en conductas omisas de cumplimiento diligente de su función, imponiéndose ésta como sanción disciplinaria, debido a que no tiene antecedentes de reincidencia en el incumplimiento de sus obligaciones como servidor público, sin embargo se demostró que debido a su antigüedad laboral, tenía pleno conocimiento de la obligación que dentro del presente sumario se acreditó no cumplió; sanción misma que será aplicada en el lugar que actualmente se encuentre desempeñando sus funciones de servidor público, dentro del multireferenciado Instituto.-----

La sanción anterior será ejecutable una vez que cause firmeza en el presente fallo, en términos del artículo 72 de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas; en su oportunidad, gírese memorándum al Encargado del Sistema de Servidores Públicos Sancionados



## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

de esta Dirección, para que inscriba la sanción impuesta en el portal de servidores públicos sancionados cuyo control lo lleva esta Dependencia. -----

Por lo expuesto y fundado se, -----

### ----- R E S U E L V E -----

**PRIMERO.** Se determina como responsables de las irregularidades imputadas a **José Alberto Rincón Ovando** y **Luis Humberto Hernández Rodríguez**, en términos de los considerandos IV y V, de este fallo.-----

**SEGUNDO.** Se impone a **José Alberto Rincón Ovando** **SANCIÓN ADMINISTRATIVA consistente en Amonestación Pública** y a **Luis Humberto Hernández Rodríguez**, se le impone **SANCIÓN ADMINISTRATIVA consistente en Amonestación Privada**; lo anterior en términos de los considerandos señalados en el resolutivo anterior de la presente resolución. -----

**TERCERO.-** En términos del artículo 74, fracción XXXVI, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas; Decimo fracción III y VI de los Lineamientos Técnicos Generales para la publicación, homologación y estandarización de la información de las obligaciones establecidas en el Título Quinto y en la Fracción IV del artículo 31 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que deben de difundir los sujetos obligados en los portales de internet y en la Plataforma Nacional de Transparencia; una vez que cause estado la presente resolución, con la omisión de datos personales de los involucrados, póngase a disposición del público en forma permanente a través del portal respectivo. -----

**CUARTO.** Hágasele de conocimiento a **José Alberto Rincón Ovando** y **Luis Humberto Hernández Rodríguez**, que el presente fallo puede ser impugnado mediante el recurso de revocación previsto en la Ley de

## PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO 147/DRA-C/2017

Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Chiapas, ante la Dirección de Responsabilidades, y por el juicio contencioso administrativo que establece la Ley de Procedimientos Administrativos del Estado de Chiapas; haciéndole la prevención que de optarse por el último de los medios de impugnación en cita, y considerando que su presentación es ante una instancia diversa, deberá hacer de conocimiento a esta Autoridad Administrativa a efecto de no ordenarse la ejecución de la sanción impuesta.

**QUINTO.** Notifíquese a **José Alberto Rincón Ovando** y **Luis Humberto Hernández Rodríguez**, como corresponda y por oficio a la Entidad, para lo cual se habilita a **ELIMINADO<sup>1</sup>** , **ELIMINADO<sup>1</sup>** , **ELIMINADO<sup>1</sup>** , **ELIMINADO<sup>1</sup>** y **ELIMINADO<sup>1</sup>** . ---

**SEXTO.** En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto concluido.-----

Así lo acordó, mandó y firma la licenciada **ELIMINADO<sup>1</sup>** , Titular de la Dirección de Responsabilidades, quien actúa ante los testigos de asistencia los licenciados **ELIMINADO<sup>1</sup>** y **ELIMINADO<sup>1</sup>** , con quienes firma para constancia.----

<sup>1</sup> Con fundamento en los artículos 51 de la Ley del Sistema Anticorrupción del Estado de Chiapas; 123, 128 y 129 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Chiapas; 4, 9 y 10 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Chiapas.